Ч31/460

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

ПРАВДА РУССКАЯ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ

231/460

ПРАВДА РУССКАЯ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

«Утверждено Всесоюзным Комитетом по делам высшей школы при СНК СССР в качестве учебного пособия для исторических факультетов университетов и педагогических институтов».

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР
МОСКВА • 1940 • ЛЕНИНГРАД

5 экз.

Ответственный редактор акад. *Б. Д. Греков*

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
627127

Технический редактор Л. А. Федоров. Корректор В. А. Заветновский.

Сдано в набор 1 октября 1939 г. Подписано к печати 25 июня 1940 г. Формат бум. 62×92 см. 112 стр. + 2 вкл. илл. 7¼ печ. л. 8,33 уч.-авт. листов. 55296 зн. в л. Тираж 7500. Индекс К-840. Леноблгорлит № 2951. АНИ № 574. Бумага Вишерской ф-ки. РИСО № 1242. Заказ № 2740.

4-я тип. ОГИЗ'а РСФСР треста «Полиграфкнига» им. Евг. Соколовой.
Ленинград, проспект Красных Командиров, 29.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стр.
Предисловие	5
Академический I список (Краткая Правда)	11
Троицкий I список (Пространная Правда)	17
Комментарии	
Краткая Правда	35
Пространная Правда	55
Указатели	
Указатель литературы	93
Указатель терминов и речений	97
Таблицы постатейной нумерации	110

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящее издание Правды Русской предназначено для исторических факультетов университетов, педагогических и юридических институтов как пособие для изучения этого важнейшего памятника социально-экономической жизни и права древней Руси.

Это издание основано на выпущенном одновременно новом академическом издании Правды Русской.[1] Но это последнее предназначено для научно-исследовательской работы, а также имеет в виду изучение Правды Русской как исторического источника в специальных семинарах вузов.

В связи с указанными учебными целями настоящего издания построен и его план. Оно состоит из пяти частей: 1) „Предисловия", где даются общие сведения о текстах памятника; 2) текста памятника, причем в отличие от академического издания, где текст напечатан полностью по 15 спискам с учетом разночтений из других дошедших до нас древних списков, в настоящем издании текст напечатан лишь по двум спискам с приведением разночтений из других списков; 3) постатейных „Комментариев", имеющих целью разъяснить содержание Правды; 4) „Указателя терминов и речений"; 5) „Таблиц нумерации постатейного деления текста Правды в настоящем издании и предшествующих изданиях Калачова и Сергеевича"; эти таблицы являются необходимыми в случае обращения к литературе Правды.[2]

*

Всех списков Правды Русской в настоящее время известно 112.

Выбор двух для напечатания в настоящем издании полностью, а также 12 других списков, из которых приведены разночтения к этим двум основным спискам, определился в результате изучения взаимоотношения всех списков и их классификации. Работа эта

---

[1] Правда Русская, т. I. Тексты. Подготовлен к печати В. П. Любимовым, Н. Ф. Лавровым, М. Н. Тихомировым, Р. Л. Гейермансом, Г. Е. Кочиным, под ред. акад. Б. Д. Грекова. М. — Л., 1940.

[2] В „Комментариях" настоящего издания деление Калачова и Сергеевича во всех случаях переведено на деление настоящего издания.

выполнена для академического издания В. П. Любимовым. [1] Вкратце результаты этой работы сводятся к следующему. Все списки Правды Русской следует подразделить на два основных разряда: 1) Краткие списки и 2) Пространные списки. В науке такое подразделение утвердилось уже давно, со времени Карамзина. При этом давно уже высказана правильная мысль, что древнейшей редакцией является редакция кратких списков; пространные же списки являются позднейшей редакцией, для которой Краткая Правда послужила источником. [2]

Древних кратких списков дошло до нас два: Академический I и Археографический I. Академический I список помещен в составе Новгородской I летописи под 1016 г., после рассказа о даровании Ярославом грамоты новгородцам. Рукопись этой летописи относится к середине XV в. В настоящее время она хранится в Библиотеке Академии Наук СССР. Археографический I список находится в другом списке той же Новгородской I летописи. Рукопись эта относится также к середине XV в. Она хранится в архиве Института истории Академии Наук СССР, в составе собрания рукописей б. Археографической комиссии.

Оба эти списка летописи восходят к общему их протографу — новгородской летописи, составление которой относится к 40-м годам XV в. Таким образом и списки Правды Русской, Академический I и Археографический I, списаны с общего оригинала и в целом весьма близки один к другому. Отдельные же их разночтения объясняются изменениями или искажениями, которые были допущены переписчиками этих списков. Академический I список в общем исправнее и ближе к протографу; встречающиеся же в нем отдельные искаженные чтения, в большей части совпадающие с искажениями Археографического I списка, объясняются тем, что эти чтения были испорченными уже в их протографе. Археографический I список по отношению к протографу имеет большее число поновлений, чем Академический I. Впрочем, из различий этих двух списков существенными по содержанию являются лишь два: 1) в статье о кровавом человеке (ст. 2) чтение Академического I списка: „то ли приидет видок“ передано в Археографическом I списке искаженно: „аще ли приведеть видок“; 2) чтение Академического списка: „а в смерде и хо[ло]пе 5 гривен“, в Археографическом I тоже искажено: „а в смердьи в холопе 5 гривенъ“. Тем не менее, некоторые немногие чтения Археографического I списка, может быть, лучше передают протограф, чем соответствующие чтения Академического I списка.

Кроме этих двух древних списков Краткой Правды, известно еще 14 кратких списков, которые все являются копиями, снятыми

[1] См. в т. I указанного издания статью В. П. Любимова — „Списки Правды Русской“.

[2] Высказанное еще Карамзиным и повторенное недавно Соболевским, Карским и Обнорским мнение о бо́льшей древности редакции Пространной Правды не подтверждается изучением истории текста Правды.

в XVIII в. с того же Академического списка, или копиями, снятыми в XVIII — XIX вв. с этих копий.[1] В. Н. Татищеву был известен еще один древний список Краткой Правды, который он открыл в составе летописи Аврамия Ростовского. Он привел несколько вариантов из этого Ростовского списка в примечаниях к подготовленному им изданию Академического списка. Но, не имея в наличии Ростовской летописи, трудно судить о точности передачи этих вариантов. Поэтому мы ограничиваемся в нашем издании приведением лишь одного варианта, повидимому, бесспорного[2] и к тому же подтверждаемого чтением Пространной Правды („то холопа не яти", вместо „холопа пояти" в ст. 17 Краткой Правды — см. „Комментарий" к этой статье, стр. 43—44).

Все Пространные списки Правды Русской можно разделить на три группы: Синодально-Троицкую, Пушкинскую и Карамзинскую.

Списки Синодально-Троицкой группы, названной так по двум древнейшим ее спискам, по сравнению с Пушкинской и Карамзинской, характеризуются прежде всего тем, что состав текста Правды в них отличается большей древностью. В списках же Пушкинской и Карамзинской групп имеются дополнительные, несомненно позднейшие, статьи: в Пушкинской группе — „о коне", „о копьи", „о бесчестии", в Карамзинской — „о человеце", „о муке", „а у колокольницы бьють кнутом", а также дополнение к одной из статей о поклепней вире (ст. 22): „а судным кунам ростов нету"; кроме того, в Карамзинских списках, за исключением, впрочем, древнейшего Троицкого IV, введен ряд статей о приплоде от скота и от пчел, о прибытке от хлебных продуктов и о сиротьем вырядке. Сопоставляя далее самый текст Правды по спискам Синодально-Троицкой группы, с одной стороны, и Пушкинской — с другой, необходимо отметить, что число особенностей, присущих каждой из этих двух групп в отдельности, настолько значительно, что эти группы резко отличаются одна от другой.

В списках этих групп есть у каждой свои ошибки. Так, например, в Синодально-Троицкой группе читаем: „...паки ли варяг или кто ин тогда", между тем как в Пушкинской группе: „...пакы ли варяг или ин кто, то два" (ст. 18). В Синодально-Троицкой недостает конца ст. 118 и начала ст. 119, тогда как в Пушкинской группе текст дан полностью. С другой стороны, в Пушкинской группе в ст. 28 пропущено слово „перст": „аже утнеть мечем кый любо", следовало бы, как в Синодально-Троицкой группе: „аже перст утнеть мечем кый либо". Пушкинская группа характеризуется вообще тем, что в ней сравнительно с Синодально-Троицкой больше поновлений и искажений. Но вместе с тем в Синодально-Троицкой

---

[1] Г. Л. Гейерманс. О происхождении текста Правды Русской в „Собрании законов древних русских" В. Н. Татищева. — Проблемы источниковедения, III (в печати).

[2] Там же.

группе есть свои, тоже позднейшие, особенности и искажения текста. Это обстоятельство со всей очевидностью свидетельствует о том, что протографы дошедших списков Синодально-Троицкой группы, с одной стороны, и Пушкинской группы, с другой, не восходят непосредственно один к другому, а независимо один от другого восходят к общему источнику — протографу Пространной Правды.

Синодально-Троицкая и Пушкинская группы являются основными группами Пространной Правды.

Иной характер имеет группа Карамзинская, названная так по одному из наиболее известных в литературе списков. Эта группа позднейшего происхождения, и время составления ее протографа скорее всего относится к XV в. Она является, так сказать, производной от двух старших групп: Синодально-Троицкой и Пушкинской, является литературной компиляцией, и притом довольно сложной, ряда списков этих групп. Не считая уже указанных выше дополнительных позднейших статей, отдельные разночтения в основном тексте Правды являются заимствованными то из списков Синодально-Троицкой группы, то из списков Пушкинской группы. Так, например, из Пушкинсгой группы в Карамзинскую перешло чтение: „в дикую вину и виру“ (ст. 8), тогда как в Синодально-Троицкой группе „вину“, нет; в Карамзинской, как и в Пушкинской, читаем: „паки ли варяг или ин кто, то два“, в Синодально-Троицкой, как мы уже видели, — описка: „тогда“ (ст. 18). Но, с другой стороны, в Карамзинской и Синодально-Троицкой: „головника“, а в Пушкинской: „боевника“ (ст. 3), или в Карамзинской и Синодально-Троицкой: „а се покони вирнии были при Ярославе“, в Пушкинской же „по Ярославе“ (ст. 9). Далее, в ряде случаев наблюдается соединение чтений обеих групп; например, в Синодально-Троицкой группе написано: „русин“, в Пушкинской: „горожанин“, Карамзинская же дает: „русин горожанин“ (ст. 1). Особенно любопытный пример такого соединения материала обеих групп дает одна из статей о закупах (ст. 59), где можно заметить, из каких списков берет материал автор Карамзинской компиляции.

Наибольшее число списков принадлежит к Синодально-Троицкой группе; их всего 68. Эти списки могут быть подразделены на подгруппы или виды по различию в словарном составе, по перестановкам, дополнениям или пропускам отдельных слов, частей фраз и целых фраз, по различиям в заголовках и другим более мелким признакам. Таких видов по классификации В. П. Любимова 8: Троицкий, Синодальный, Новгородско-Софийский, Рогожский (Лаптевский), Мясниковский, Розенкампфовский, Ферапонтовский и Толстовский (сокращенный). По аналогичным причинам Пушкинскую группу, в состав которой входит 6 списков, можно разделить на два вида: Пушкинский и Археографический, а Карамзинскую (11 списков) — на три вида: Троицкий, Оболенско-Карамзинский и Музейский. Названия этим видам даны по названиям списков, принятых за основные и напечатанных полностью в акаде-

мическом издании Правды Русской. Эти списки нельзя, однако, считать протографами данного вида; они, может быть, ближе других списков отражают этот протограф, но в отдельных случаях другие списки данного вида нередко исправляют чтение основного списка. Мы не даем здесь характеристики каждого из этих видов в отдельности и отсылаем интересующихся к указанной выше статье В. П. Любимова. Необходимо, однако, здесь же отметить, что к числу видов Синодально-Троицкой группы отнесен и так называемый сокращенный (Толстовский) вид списков Правды (их всего два списка), признаваемый некоторыми издателями и исследователями за особую редакцию Правды. Не возражая против признания этого вида особой редакцией, так как, несомненно, объем памятника был подвергнут здесь значительному сокращению, а содержание — некоторой переработке, редакция настоящего издания присоединяется к мнению В. П. Любимова о том, что в основу сокращенного вида положен один из списков Ферапонтовского вида и что, таким образом, эта сокращенная редакция Правды, составленная, несомненно, в позднейшее время, восходит к Пространной же Правде.

Исходя из изложенных основных положений классификации списков Правды и имея в виду учебные цели настоящего издания, а отнюдь не детальное изучение истории ее текста, редакция, как уже указано выше, издает здесь текст Правды по двум спискам: одному краткому — Академическому I, и одному пространному — Троицкому I, лучше других отразившим черты древних оригиналов или протографов Краткой Правды и Пространной Правды. Но, принимая во внимание, что указанные сейчас списки все же далеки от этих древних протографов, в примечаниях к ним подведены варианты из других списков, и притом лишь те, которые восстанавливают древнее чтение или хотя дают более позднее чтение, но способствуют пониманию данного места памятника. К Академическому I списку подведены варианты из Археографического I списка. К Троицкому I списку подведены варианты из списков Синодального, Новгородско-Софийского, Рогожского (Лаптевского), Мясниковского и Розенкампфовского, т. е. списков, положенных в основу одноименных видов Синодально-Троицкой группы.[1] Кроме того, к Троицкому списку подведены варианты из списков Пушкинской группы: основного Пушкинского и Археографического II списка.

Не приводятся варианты из других списков указанных выше видов как дающие лишь мелкие черты отдельных чтений, за исключением одного лишь варианта к ст. 8 Пространной Правды из Соловецкого III списка Новгородско-Софийского вида („людцкую виру"), поскольку данный вариант использован в настоящем издании в „Комментариях". Равным образом приведены лишь несколько

[1] Варианты из списков Ферапонтовского и Толстовского (сокращенного) видов не приводятся в виду позднего происхождения этих видов,

вариантов из Карамзинского списка как использованных в „Комментариях“ же. В целом же варианты списков Карамзинской группы не приводятся по указанным выше основаниям.

Тексты Академического I и Троицкого I списков издаются в упрощенной транскрипции; старинные буквы „ѥ“, „є“, „ѕ“, „і“, „оу“, „ѳ“, „ъ“, „ы“, „ѣ“, „ѫ“, „ѧ“, „ѫ“, „ѯ“, „ѱ“ заменены соответствующими современными буквами (причем „ѣ“ в слове „вѣра“ = „вира“ заменено буквой „и“); титлы раскрыты, и пропущенные при титлах буквы восстановлены; выносные буквы внесены в текст, причем буквы, опущенные после выносной, также восстановлены; явные описки писцов исправлены с необходимыми оговорками; текст Правды по обоим спискам передан с разделением на слова,[1] знаки препинания расставлены, и текст Правды разделен на статьи, согласно пониманию содержания текста редакцией.[2] Слова и отдельные буквы, в рукописи написанные киноварью, напечатаны жирным шрифтом.

„Комментарии“ носят характер пояснительный к содержанию Правды. Толкование содержания этого в высокой степени трудного для понимания памятника вызвало огромную литературу и до сих пор не может считаться окончательно установленным. Комментарии не имеют в виду исчерпать эту литературу, равно как и не претендует на решение сложных проблем, выдвигаемых Правдой. Их задача заключается лишь в том, чтобы облегчить ориентировку учащегося в материале каждой данной статьи.

Для справок при чтении исторической литературы, в которой использованы старые издания Правды, дается „Таблица нумерации постатейного деления текста в настоящем издании сравнительно с изданиями Калачова и Сергеевича“.

В „Указателе литературы“ приведена литература, использованная в „Комментариях“.

„Указатель терминов и речений“ заключает в себе объяснения необъясненных в „Комментариях“ слов.

Текст Правды приготовлен к изданию Н. Ф. Лавровым.

„Комментарии“ к ст. ст. 1—11, 17, 19—27, 30, 33 Краткой Правды и к ст. ст. 1—8, 11—17, 23—32, 56—68, 78, 88—89 и 110—121 Пространной Правды принадлежат Б. А. Романову, к ст. ст. 12—16, 18, 28, 29, 31, 32, 34—43 Краткой Правды и к ст. ст. 9—10, 18—22, 33—55, 69—77, 79—87, 90—109 Пространной Правды — Г. Е. Кочину.

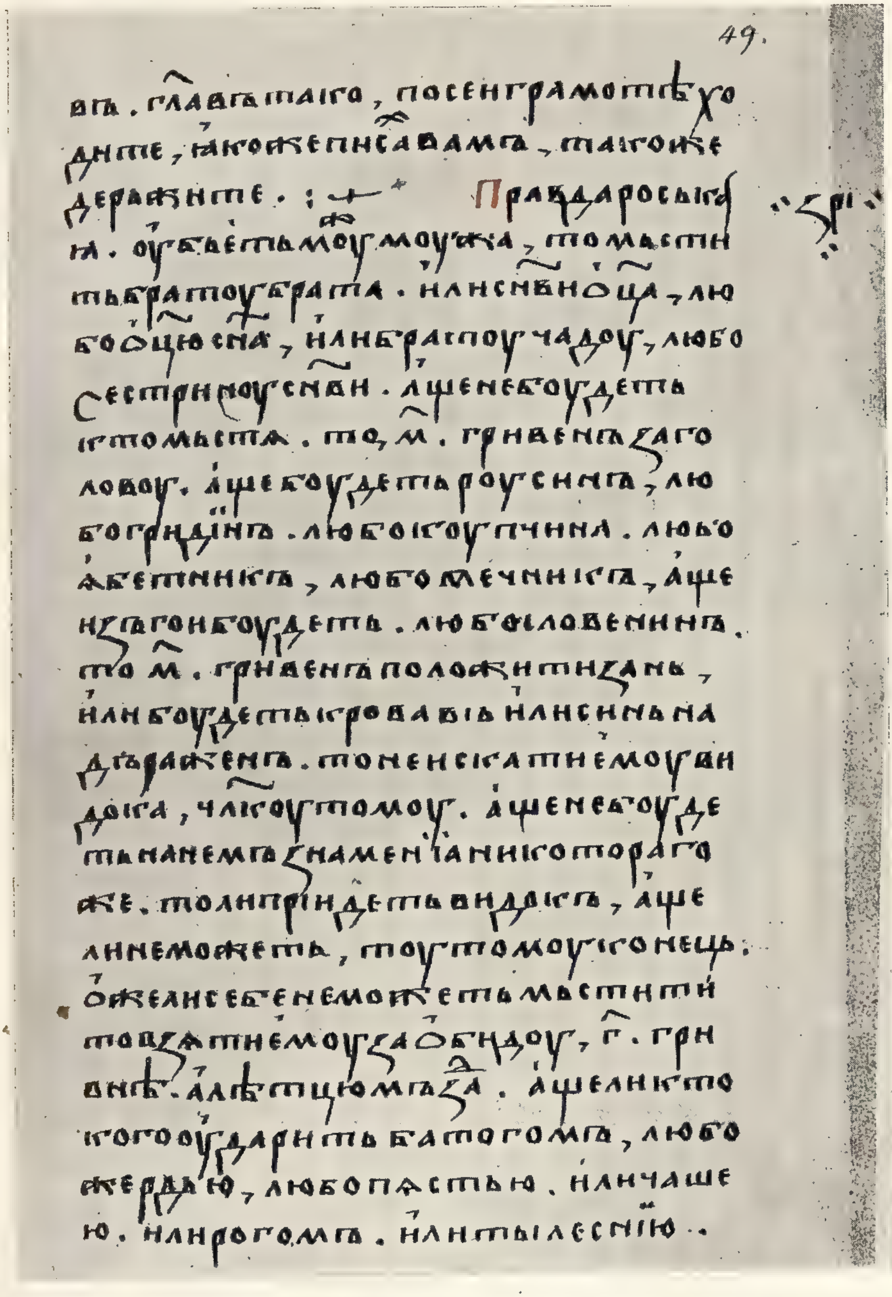
„Указатель литературы“ составлен Г. Е. Кочиным; „Указатель терминов и речений“ и „Таблица постатейной нумерации“ — Б. А. Романовым.

Настоящее издание редактировано Н. Ф. Лавровым под наблюдением акад. Б. Д. Грекова.

---

[1] В рукописях, как известно, такое разделение отсутствует.

[2] В рукописях, как известно, нет деления на статьи, а древняя пунктуация ни в какой мере не совпадает с современной.



49.

вта. гл҃ататако, посеиграмотѣхо
дите, якожеписахвамъ, такоже
держите. :— Правдаросьскаѧ. зрі
а. убьетьмужьмужа, томьсти
тьбратубрата. илисн҃вноц҃а, лю
боѡц҃юсн҃а, илибратучадоу, любо
сестриноусн҃ви. ащенебоудеть
ктомьстѧ. то м҃. гривенъзаго
ловоу. ащебоудетьроусинъ, лю
богридинъ. любокоупчина. любо
ябетникъ, любомечникъ, аще
изгоибоудеть. любословенинъ.
то м҃. гривенъположитизань,
илибоудетькровавъилисиньна
дъражень. тонеискатиемоуви
дока, чл҃коутомоу. ащенебоуде
тьнанемъзнамениѧникотораго
же. толиприидетьвидокъ, аще
линеможеть, тоутомоуконець.
ожелисебенеможетьмьстити
товзятиемоузаѡбидоу, г҃. гри
внѣ. алѣтцюмъзда. ащеликто
когоударитьбатогомъ, любо
жердью, любопѧстью. иличаше
ю. илирогомъ. илитылеснию.:

Лист из Новгородской I летописи, содержащий начало Правды Русской (Академический I список).

Зак. 2740.

АКАДЕМИЧЕСКИЙ I СПИСОК

(КРАТКАЯ ПРАВДА)

В подстрочных примечаниях приведены варианты по спискам Археографическому I (шифр *А*) и Ростовскому (шифр *РТ*)

1. **Академический I** список Правды Русской был открыт В. Н. Татищевым в 1738 г. Он находится в списке Новгородской I летописи, принадлежащем в настоящее время Библиотеке Академии Наук СССР (17.8.36. осн. № 153). Рукопись летописи написана в 40-х годах XV в. Правда Русская помещена в тексте летописи под 1016 г., после рассказа о победе Ярослава над Святополком и даровании грамоты новгородцам: „и дав им правду и устав списав, глаголав тако: по сей грамоте ходите, яко же писах вам, тако же дерьжите". Академический I список был подготовлен к изданию в 40-х годах XVIII в. В. Н. Татищевым, но напечатан был этот труд Татищева только в 1786 г. в т. I „Продолжений Древней Российской Вивлиофики". До этого, в 1767 г., Академический список был напечатан Шлецером. В настоящем издании Академический I список печатается как основной; обозначается шифром *АН*.

2. **Археографический I** список Правды Русской находится в тексте Новгородской I летописи, принадлежащей Институту Истории Академии Наук (собрание Археографической комиссии, № 240). Рукопись летописи датируется 40-ми годами XV в. В настоящем издании из Археографического I списка извлечены варианты к Академическому I списку. Археографический I список обозначен шифром *А*.

3. **Ростовский I** список — из летописи Авраамия Ростовского, которая не сохранилась, но была известна Татищеву. Последний и извлек несколько вариантов из этого списка при подготовке им к печати Академического I списка. В настоящем издании использован один из этих вариантов в ст. 17. Ростовский список обозначен в вариантах шифром *РТ*.

Правда роськая [a1]

1. Убьеть мужь мужа, то мьстить брату брата, или сынови отца, любо отцю сына, или братучаду,[2] любо сестрину сынови; аще не будеть кто мьстя, то 40 гривен за голову; аще будеть русин, любо гридин, любо купчина,[3] любо ябетник, любо мечник, аще изъгои будеть, любо словенин, то 40 гривен положити за нь.

2. Или будеть кровав или синь надъражен, то не искати ему видока человеку тому; аще не будеть на нем знамениа никотораго [4] же, то ли приидеть видок; аще ли не можеть, ту тому конець; [5] оже ли себе не можеть мьстити, то взяти ему за обиду 3 гривне, а летцю мъзда.

3. Аще ли кто кого ударить батогом, любо жердью, любо пястью, или чашею, или рогом, или тылеснию, то 12 гривне; аще сего не постигнуть, то платити ему, то ту конець.

4. Аще утнеть мечем, а не вынем [6] его, любо рукоятью, то 12 гривне за обиду.

5. Оже ли утнеть руку и отпадеть рука любо усохнеть, то 40 гривен.

6. Аще будеть нога цела или [7] начьнеть храмати, тогда чада смирять.

7. Аще ли перст утнеть которыи любо, 3 гривны за обиду.

8. А во усе 12 гривне, а в бороде 12 гривне.

9. Оже ли кто вынезь [8] мечь, а не тнеть, то тъи [9] гривну положить.

10. Аще ли ринеть мужь мужа любо от себе любо к собе, 3 гривне, а видока два выведеть; или будеть варяг или колбяг, то на роту.

11. Аще ли челядин съкрьется любо у варяга любо у кольбяга, а его за три дни не выведуть, а познають [10] и в третии день, то изымати [11] ему свои челядин, а 3 гривне за обиду.

12. Аще кто поедеть на чюжем коне, не пропав его, то положити [6] 3 гривне.

---

[a] *На правом поле против заголовка* Правда роськая *написано:* зри. [6] *В рукописи описка:* пожити.

[1] *А* А се есть Правда рускаа. [2] *А* братучада. [3] *А* купце. [4] *А* никоего. [5] *А вместо:* то ли приидеть... тому конець — аще ли приведеть видок, а он не можеть, ино ту тому конець. [6] *А* не вынез. [7] *А* а. [8] *А* вынем. [9] *А* тъи *нет.* [10] *А* познаеть. [11] *А* имати.

13. Аще поиметь кто чюжь конь, любо оружие, любо порт, а познаеть в своемь миру, то взяти ему свое, а 3 гривне за обиду.

14. Аще познаеть кто, не емлеть его, то не рци ему: мое, но рци ему тако: поиди на свод, где еси взял; или не поидеть, то поручника за пять днии.

15. Аже где възыщеть на друзе проче, а он ся запирати почneть, то ити ему на извод пред 12 человека;[1] да аще будеть обидя не вдал будеть[2] достоино ему свои скот, а за обиду 3 гривне.

16. Аще кто челядин пояти хощеть, познав свои, то к оному вести,[3] у кого то будеть купил, а тои ся ведеть ко другому, даже доидеть до третьего, то рци третьему: вдаи ты мне свои челядин, а ты своего скота ищи при видоце.

17. Или холоп ударить свободна мужа, а бежить в хором, а господин начneть не дати его, то холопа пояти,[4] да платить[5] господин за нь[6] 12 гривне; а за тым где его налезуть уларены тои мужь, да бьють его.

18. А иже изломить копье, любо щит, любо порт, а начneть хотети его деръжати у себе, то приати скота у него; а иже есть изломил, аще ли начneть приметати, то скотом ему заплатити, колько дал будеть на нем.

Правда[а] уставлена руськои земли, егда ся съвокупил Изяслав, Всеволод, Святослав, Коснячко, Перенег, Микыфор Кыянин, Чюдин Микула.

19. Аще убьють огнищанина в обиду, то платити за нь[7] 80 гривен убиици, а людем не надобе; а в подъездном[8] княжи 80 гривен.

20. А иже убьють огнищанина в разбои, или убиица не ищуть,[9] то вирное платити в неи же вири[610] голова начneть лежати.

21. Аже убьють огнищанина у клети, или у коня, или у говяда, или у коровье татьбы, то убити в[11] пса место; а то[12] же покон и тивуницу.

22. А в княжи тивуне 80 гривен.

23. А конюх старый у стада 80 гривен, яко уставил Изяслав в своем конюсе, его же убиле Дорогобудьци.

24. А в сельском старосте княжи и в ратаинем[в] 12 гривне.

[а] *На поле против слова* Правда *почерком писца рукописи написано:* зри. [б] *Так в рукописи, в Пространной Правде:* верви, *ср. ст. 3 Пр. Правды.* [в] *В рукописи описка:* раннем.

[1] *А* мужа. [2] *А* будеть *нет.* [3] *А доб.* и. [4] *РТ* не яти. [5] *А доб.* за него. [6] *А вместо:* за нь — его. [7] *А* за него. [8] *А* в сздовом. [9] *А* изыщуть. [10] *А* вернеи. [11] *А* за. [12] *А* а тои.

25. А в рядовници княже 5 гривен.

26. А в смерде и в холопе [а1] 5 гривен.

27. Аще роба кормилица любо кормиличиц, 12.[2]

28. А за княжь конь, иже тои[3] с пятном, 3 гривне, а за смердеи 2 гривне, за кобылу 60 резан, а за вол гривну, а за корову 40 резан, а третьякь 15 кун, а за лоньщину пол гривне, а за теля 5 резан, за яря ногата, за боран ногата.

29. А оже уведеть чюжь холоп любо робу, платити ему обиду 12[4] гривне.

30. Аще же приидеть кровав мужь любо синь, то не искати ему послуха.

31. А иже крадеть любо конь,[6] любо волы, или клеть, да аще будеть един крал, то гривну и тридесят резан платити ему; или их будеть 18, то по три гривне и по 30 резан платити мужеви.

32. А в княже борти 3 гривне, любо пожгуть любо изудруть.[5]

33. Или смерд умучать, а без княжа слова, за обиду 3 гривны; а в огнищанине [в] и в тивунице и в мечници 12 гривъне.

34. А иже межу переореть любо перетес, [6] то за обиду 12 гривне.

35. А оже лодью украдеть, то за лодью платити 30 резан, а продажи 60 резан.

36. А в голубе и в куряти 9 кун, а в утке, и в гусе, и в жераве, и в лебеди 30 резан; а продажи 60 резан.

37. А оже украдуть чюжь пес, любо ястреб, любо сокол, то за обиду 3 гривны.

38. Аще убьють татя на своем дворе, любо у клети, или у хлева, то тои убит;[7] аще ли до света держать,[8] то вести его на княжь двор; а оже ли [9] убьють,[10] а люди будуть [11] видели связан, то платити в немь.

39. Оже [12] сено крадуть,[13] то 9 кун; а в дровех 9 кун.

40. Аже украдуть овьцу, или козу, или свинью, а их будеть 10 одину овьцу украле, да положать по 60 резан продажи; а хто изимал, тому 10 резан.

41. А от гривни [г] мечнику куна, а в десятину [д14] 15 кун, а князю 3 гривны; а от 12 гривну емъцю 70 кун, а в десятину 2 гривне, а князю 10 гривен.

[а] *В рукописи описка:* хопе. [б] *В рукописи описка:* конъ. [в] *В рукописи описка:* вгнищанине. [г] *В рукописи:* гриние. [д] *В слове* десятину *буква* с *другими почерком и чернилами переправлена на* в.

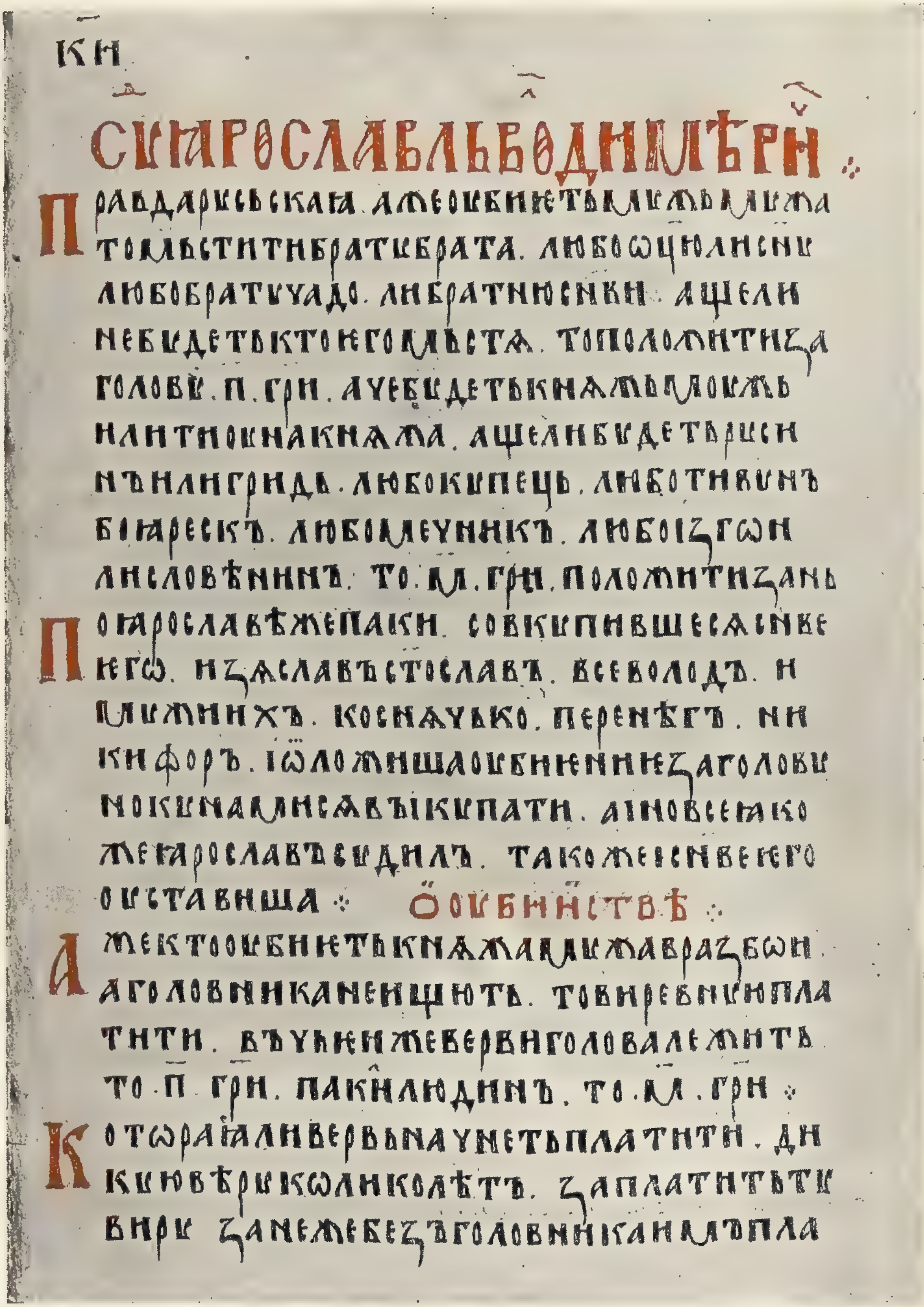
[1] *А* А в смердьи в холопе. [2] *А доб.* гривне. [3] *А* тои *нет.* [4] *А* 2. [5] *А* издеруть. [6] *А* сопретесь. [7] *А доб.* и есть. [8] *А* аще пакы держать его до света. [9] *А вместо* а оже ли — сице ли. [10] *А доб.* его. [11] *А* будуть *нет.* [12] *А* хто. [13] *А* крадеть [14] *А* девятину.

42. А се поклон[1] вирныи: вирнику взяти 7 ведор солоду на неделю, тъже овен любо полот,[2] или две ногате; а в среду резану въже[а] сыры,[3] в пятницу тако же; а хлеба по кольку могуть[б] ясти,[4] и пшена; а кур по двое на день; коне 4 поставити и сути им на рот,[5] колько могут зобати; а вирнику 60 гривен и 10 резан и 12 веверици; а переде гривна; или ся пригоди в говение рыбами,[в] то взяти за рыбы 7 резан; тъ всех кун 15 кун на неделю; а борошна колько могуть[б] изъясти;[6] до недели же виру сберуть[г7] вирници. То ти урок Ярославль.

43. А се урок мостьников: аще помостивше мост, взяти от дела ногата, а от городници ногата; аще же будеть ветхаго моста подтвердити неколико доск, или 3, или 4, или 5, то тое же.

[а] *В рукописи над словом* въже *надписано* три *иными чернилами и почерком.* [б] *В рукописи описка* мугуть. [в] *В рукописи описка:* рьбами. [г] *В рукописи вместо* виру сберуть — вируть, *но исправлено другими чернилами и почерком на* виру зберуть.

[1] *А* покон. [2] *А* полоть. [3] *А* въже сыры *нет.* [4] *А* изъясти. [5] *А вместо* сути им на рот — сыпати им на конь. [6] *А* ясти. [7] *А* виру сбе руть.



кн

Сѹдꙗрославльволодимѣрич

Правдарѹсьскаꙗ. ажеоубиеть мѹжьмѹжа
томьстити братѹбрата. любоѿцюлисынѹ
любобратѹчадо. либратнюсынѹ. ащели
небѹдеткотоегомьстѧ. тоположитиза
головѹ. п҃. грн҃. ачебѹдеть кнѧжьмѹжь
илитиоунакнѧжа. ащелибѹдетьрѹсин
илигридь. любокѹпець. любо тивѹнъ
бѧрескъ. любомечникъ. любоизгои
лисловѣнинъ. то. м҃. грн. положитизань

Поꙗрославѣжепаки. совкѹпившесѧсынве
его. изѧславъ стославъ. всеволодъ. и
мѹжихъ. коснѧчько. перенѣгъ. ни
кифоръ. ѿложиша оубиение за головѹ
нокѹнами сѧвыкѹпати. а иновсеꙗко
жеꙗрославъсѹдилъ. такожеи сынве его
оуставиша.

Ѡ оубиистве.

Ажекто оубиеть кнѧжа мѹжа вразбои
а головника не ищють. то вирвѹю пла
тити. въчьеиже верви голова лежить
то. п҃. грн. пакили людинъ. то. м҃. грн.

Котораꙗли вервь начнеть платити. ди
кѹю вѣрѹ колико лѣтъ. заплатить тѹ
вирѹ. занеже без головника имъ пла

Лист из Мерила Праведного XIV в., содержащий начало Правды Русской (Троицкий I список).

Зак. 2740.

ТРОИЦКИЙ I СПИСОК

(ПРОСТРАННАЯ ПРАВДА)

В подстрочных примечаниях приведены варианты по спискам (в скобках — шифр): Синодальному I (*С*), Новгородско-Софийскому (*НС*), Соловецкому III (*СМ III*), Рогожскому (Лаптеву) (*РЛ*), Мясниковскому (*М*), Розенкампфовскому (*РМ*), Пушкинскому (*МП*), Археографическому II (*АII*) и Карамзинскому (*К*)

1. **Троицкий I** список находится в составе древнерусского юридического сборника „Мерило Праведное", принадлежащего Всесоюзной Библиотеке им. В. И. Ленина (Троицкое собрание, № 15). Рукопись Мерила написана на пергамене во второй половине XIV в. В настоящем издании Троицкий I список печатается как основной и обозначается шифром *Т*.

2. **Синодальный I** список находится в составе Кормчей книги, принадлежащей Гос. Историческому музею (Синодальное собрание, № 132). Рукопись Кормчей написана на пергамене в 1282 г. Синодальный I список является древнейшим из дошедших до нас списков Правды; но его нельзя назвать вполне исправным; в нем много описок и пропусков, в частности пропущены ст. ст. 17 и 18. В этом списке наблюдается также отличное от всех других списков расположение статей в Правде. Это обстоятельство следует объяснять также неисправностью (путаницей листов) оригинала Синодального списка. В настоящем издании из Синодального списка приведены варианты к Троицкому I списку, обозначенные шифром *С*.

3. **Новгородско-Софийский** список Правды Русской находится в Кормчей книге, принадлежащей Публичной библиотеке им. Салтыкова-Щедрина (Софийское собрание, № 1173). Рукопись Кормчей написана во второй половине XV в. В настоящем издании из Новгородско-Софийского списка приведены варианты к Троицкому I списку, обозначенные шифром *НС*.

4. **Соловецкий III** список Правды Русской находится в Кормчей 1519 г. принадлежащей Публичной библиотеке им. Салтыкова-Щедрина (Соловецкое собрание, № 476/415). В настоящем издании из Соловецкого III списка извлечен один вариант в ст. 8 к Троицкому I списку, обозначенный шифром *СIII*.

5. **Рогожский (Лаптевский)** список Правды Русской находится в Кормчей первой половины XVI в., принадлежащей Всесоюзной Библиотеке им. В. И. Ленина (Рогожское собрание, № 256). В настоящем издании из Рогожского (Лаптевского) списка приведены варианты к Троицкому I списку, обозначенные шифром *РЛ*.

6. **Мясниковский** список Правды Русской находится в Кормчей начала XV в., принадлежащей Публичной библиотеке им. Салтыкова-Щедрина (F II № 119). В настоящем издании из Мясниковского списка приведены варианты к Троицкому I списку, обозначенные шифром *М*.

7. **Розенкампфовский** список Правды Русской находится в Кормчей конца XV в., принадлежащей Гос. Историческому музею (собрание Уварова, № 791/556). В настоящем издании из Розенкампфовского списка приведены варианты к Троицкому I списку, обозначенные шифром *РМ*.

8. **Пушкинский** список находится в пергаменном сборнике второй половины XIV в., принадлежащем Гос. Архиву феодально-крепостной эпохи (Собрание Гос. древлехранилища, Отд. V, рубр. I, № 1). В настоящем издании из Пушкинского списка приведены варианты к Троицкому I списку, обозначенные шифром *МП*.

9. **Археографический II** список 40-х годов XV в. находится в приложениях к Новгородской I летописи, принадлежащей Институту истории Академии Наук СССР (собрание Археографической комиссии, № 240). В настоящем издании из Археографического II списка приведены варианты к Троицкому I списку, обозначенные шифром *АII*.

10. **Карамзинский** список находится в составе Софийской I летописи (под 1019 г.) конца XV в., принадлежащей Публичной библиотеке им. Салтыкова-Щедрина (Q IV № 298). В настоящем издании из Карамзинского списка приведены варианты к Троицкому I списку, обозначенные шифром *К*.

СУД ЯРОСЛАВЛЬ ВОЛОДИМЕРИЧЬ [1]

Правда Русьская.

1. Аже убиеть мужь мужа, то мьстити брату брата, любо отцю, ли сыну, любо братучадо, ли братню сынови; аще ли не будеть кто его мьстя, то положити за голову 80 гривен, аче будеть княжь моужь или тиуна княжа; аще ли будеть русин,[2] или гридь, любо купець, любо тивун бояреск, любо мечник, любо изгои, ли словенин, то 40 гривен положити за нь.

2. По Ярославе же паки совкупившеся сынове его: Изяслав, Святослав, Всеволод и мужи их: Коснячько, Перенег, Никифор и отложиша убиение за голову, но кунами ся выкупати; а ино все яко же Ярослав судил, такоже и сынове его уставиша.

3. **О убиистве.** Аже кто убиеть княжа мужа в разбои, а головника [3] не ищють,[4] то виревную [5] платити, в чьеи же верви голова лежить, то 80 гривен; паки ли людин, то 40 гривен.

4. Которая ли вервь начнеть платити дикую виру, колико лет заплатить [6] ту виру,[7] зане же без головника им платити.

5. Будеть ли головник их в верви, то зань [8] к ним прикладываеть, того же деля им помагати головнику, любо си дикую виру; но сплати [9] им вообчи 40 гривен, а головничьство самому головнику; а в 40 гривен ему заплатити ис дружины свою часть.

6. Но оже будеть убил или в сваде или в пиру явлено, то тако ему платити по верви ныне, иже ся прикладывають [10] вирою.

7. **Оже станеть без вины на разбои.** Будеть ли стал на разбои без всякоя свады, то за разбойника люди не платять, но выдадять и всего с женою и с детми на поток и на разграбление.

---

[1] *МП* **СУД ЯРОСЛАВА КНЯЗЯ. Устав о всяцих пошлинах и о урощех.** *К* **Устав великого князя Ярослава Владимерича. Суд о душегубстве.** [2] *МП* горожанин, *К* русин горожанин. [3] *МП* боевника, *АП* убойника. [4] *РМ* изищуть. [5] *С* вирьвную, *М* вирное, *РМ* вирную. [6] *С, НС, РЛ, М* заплатять. [7] *МП, АП* колико лет за то платять вину. [8] *С, НС, РЛ, М, РМ, АП* зане. [9] *С, НС, МП, АП* сплатити. [10] *С, НС, РЛ, М, РМ, МП* прикладываеть.

8. Аже кто не вложиться в дикую виру,[1] тому людье не помагають, но сам платить.

9. А се покони вирнии были при Ярославе: вирнику взяти 7 ведер солоду на неделю, же[2] овен любо полоть, любо 2 ногате; а в середу куна же[3] сыр, а в пятницю тако же; а кур по двою ему на день, а хлебов 7 на неделю, а пшена 7 уборков, а гороху 7 уборков, а соли 8 голважень; то то вирнику со отрокомь; а кони 4, конем на рот[4] сути овес; вирнику 8 гривен, а 10 кун перекладная, а метелнику 12 векшии, а съсадная гривна.

10. **[О вирах].**[a] Аже будеть вира во 80 гривен, то вирнику 16 гривен и 10 кун и 12 векши, а переди съсадная гривна, а за голову 3 гривны.

11. **О княжи муже.**[5] Аже в княжи отроци, или в конюсе, или в поваре, то 40 гривен.

12. А за тивун за огнищныи и за конюшии, то 80 гривен.

13. А в сельскомь тивуне княже или в ратаинемь, то 12 гривен.

14. А за рядовича 5 гривен.

Тако же и за бояреск.

15. **О ремественице и о ремественице.**[6] А за ремественика и за ремественицю, то 12 гривен.

16. А за смердии холоп 5 гривен,[7] а за робу 6 гривен.[8]

17. А за кормилця 12,[9] тако же и за кормилицю, хотя си буди холоп, хотя си роба.

18. **О поклепнеи вире.** Аще будеть на кого покленная вира, то же будеть послухов 7, то ти выведуть виру; паки ли варяг или кто ин тогда.[10]

19. А по костех и по мертвеци не платить верви,[11] аже имене не ведають, ни знають его.[12]

20. **Аже свержеть виру.** А иже свержеть виру, то гривна кун сметная отроку; а кто и клепал, а тому дати другую гривну; а от виры помечнаго 9.[13]

---

[a] *Заголовок* **О вирах** *в Т счищен.*

[1] *НС* в люди кою виру, *СМШ* в людцкую виру, *МП*, *К* в дикую вину и виру. [2] *НС* тъже. [3] *С*, *МП* оже. [4] *МП* на ворот. [5] *С*, *НС* **О княжи отроце**, *МП* **О отроце** (*но АП* **О княжи отроце**). [6] *С*, *НС*, *МП Заголовок:* **О ремественице.** [7] *М*, *РМ* а за смердий холоп пять гривен *нет.* [8] *МП* (16) **А** за смердий холоп 5 гривен, а за робу 6 гривен *нет; К* (16). **О смерде и холопе. А** за смерд и холоп 5 гривен, а за робу 6 гривен. [9] *МП* (17) А за кормилця 12 *нет.* [10] *МП*, *К* или ин кто, то два. [11] *М*, *РМ*, *К* виры. [12] *С статей 18 и 19 нет.* [13] *С* помоченаго 9 кун, *М* помочного 9 кун, *МП* помощного 9 кун (*но АП* помечного).

21. Искавше ли послуха, не налезуть,[1] а истьця начнеть головою клепати, то ти им правду железо.[2]

22. Тако же и во всех тяжах, в татбе и в поклепе; оже не будеть лиця, то тогда дати ему железо из неволи до полугривны золота; аже ли мне,[3] то на воду, оли то до дву гривен; аже мене, то роте ему ити по свое куны.

23.[4] Аже кто ударить мечемь, не вынез его, или рукоятию, то 12 гривен продажи за обиду.

24. Аже ли вынез мечь, а не утнеть, то гривна кун.

25. Аже кто кого ударить батогомь, любо чашею, любо рогомь, любо тылеснию, то 12 гривен.

26. Не терпя ли противу тому ударить мечемь, то вины ему в томь нетуть.

27. Аче ли утнеть руку и отпадеть рука или усхнеть, или [a] нога, или око, или не утнеть,[5] то полувирье 20 гривен, а тому за век 10 гривен.

28. Аже перст утнеть кии любо, 3 гривны продаже, а самому гривна кун.

29. **А придеть кровав мужь.** Аже придеть кровав мужь на двор или синь, то видока ему не искати, но платити ему продажю 3 гривны;[6] аще ли не будеть на немь знамения, то привести ему видок слово противу слова; кто будеть почал, тому плати[7] 60 кун; аче же и кровав придеть, или будеть сам почал, а вылезуть послуси, то то ему за платежь, оже и били.

30. Аже ударить мечемь, а не утнеть на смерть, то 3 гривны, а самому гривна за рану же[8] лечебное; потнеть ли на смерть, а вира.

31. Аче попъхнеть мужь мужа любо к собе ли от собе, любо по лицю ударить, ли жердью ударить, и видока два выведуть, то 3 гривны продажи; аже будеть варяг или колбяг, то полная видока вывести; и идета на роту.

32. **О челяди.** А челядин скрыеться, а закличють и на торгу,

---

[a] *В рукописи* или *написано два раза.*

[1] *С, МП* Искавше ли послуха, и не налезуть. [2] *М* то дати им правду с железом на поле, *РМ* то дати им правду железо, *МП* то им правду железо, *АП* тому правду железо, *К* тому дати исправа железо. [3] *С* мьне, *МП* мене. [4] *С, НС, МП доб. заголовок:* **Оже кто ударит мечем.** [5] *М* или нога, или око, или не утнеть *нет*, *РМ* или нога или око истъгнеть, *МП, К* или нога, или око, или нос утнеть. [6] *РМ вместо* продажи 3 гривны — продажа за бещестие. [7] *С, НС, РЛ, М, РМ, МП, АП* платити. [8] *С, НС, РЛ, М, РМ, МП, АП* оже.

а за 3 дни не выведуть его, а познаеть и[1] третии день, то свои челядин поняти, а оному платити 3 гривны продажи.

33. **Аже кто всядеть на чюжь конь.** Аже кто всядеть на чюжь конь не прашав, то 3 гривны.[2]

34. Аче кто конь погубить, или оружье, или порт, а заповесть на торгу, а после познаеть в своемь городе, свое ему лицемь взяти, а за обиду платити ему 3 гривны.

35. Аже кто познаеть свое, что будеть погубил или украдено у него что и, или конь, или порт, или скотина, то не рци и: се мое, но поиди на свод, кде есть взял; сведитеся, кто будеть виноват, на того татба снидеть, тогда он свое возметь, а что погибло будеть с нимь, то же ему начнеть платити; аще будеть коневыи тать, выдати князю на поток; паки ли будеть клетныи тать, то 3 гривны платити ему.

36. **О своде.** Аже будеть во одиномь городе, то ити истьцю до конця того свода; будеть ли свод по землям, то ити ему до третьяго свода; а что будеть лице, то тому платити третьему кунами за лице, а с лицемь ити до конця своду, а истьцю ждати прока; а кде снидеть на конечняго, то тому все платити и продажю.

37. **О татбе.** Паки ли будеть что татебно купил в торгу, или конь, или порт, или скотину, то выведеть свободна мужа два или мытника; аже начнеть не знати у кого купил, то ити по немь тем видоком на роту, а истьцю свое лице взяти; а что с нимь погибло, а того ему желети, а оному желети своих кун, зане не знаеть у кого купив; познаеть ли на долзе у кого то купил, то свое куны возметь, и сему платити, что у него будеть погибло, а князю продажю.

38. **Аже познаеть кто челядь.**[3] Аще познаеть кто челядин свои украден, а поиметь и, то оному вести и по кунам до 3-го свода; поняти же челядина в челядин[4] место, а оному дати лице, ать идеть до конечняго свода, а то есть не скот, не лзе рчи:[5] у кого есмь купил, но по языку ити до конця; а кде будеть конечнии тать, то опять воротять[6] челядина, а свои поиметь, и протор тому же платити, а князю продаже 12 гривен в челядине или украдше.[7]

39. **О своде же.** А и[8] своего города в чюжю землю свода не-

---

[1] *Доб. М* в, *МП* на. [2] *РМ вместо* 3 гривны — гривна. [3] *С, МП* О челядине. [4] *С, СН, РЛ, М, РМ, МП, АП* челядин в челядина. [5] *Доб. С, НС, РЛ, М,* не веде, *МП* не видев. [6] *С, АП* воротити; *МП* вороти. [7] *МП доб.* или уведше. [8] *РЛ* иж. *МП* из.

туть, но тако же вывести ему послухи любо мытника, перед кимь же купивше, то истьцю лице взяти, а прока ему желети, что с ним погибло, а оному своих кун желети.

40. **О татбе.**[a] Аже убиють кого у клети или у которое татбы, то убиють во пса место; аже ли и додержать света, то вести на княжь двор; оже ли убиють и, а уже будуть людие связана видели, то платити в том[1] 12 гривен.

41. Аже крадеть кто скот в хлеве или клеть, то же[2] будеть один, то платити ему 3 гривны и 30 кун; будеть ли их много, всем по 3 гривны и по 30 кун платит.[3]

42. **О татбе же.** Аже крадеть скот на поли, или овце, или козы, ли свиньи, 60 кун; будеть ли их много, то всем по 60 кун.

43. Аже крадеть гумно или жито в яме, то колико их будеть крало, то всем по 3 гривны и по 30 кун.

44. А у него же погибло, то оже будеть лице, лице поиметь, а за лето возьметь по полугривне.

45. Паки ли лиця не будеть, а будеть был княжь конь, то платити за нь 3 гривны, а за инех по 2 гривны. **А се уроци скоту.**[4] Аже за кобылу 7[5] кун, а за вол гривна, а за корову 40 кун, а за третьяку 30 кун, за лоньщину пол гривны, за теля 5 кун, а за свинью 5 кун, а за порося ногата, за овцю 5 кун,[6] за боран ногата, а за жеребець, аже не вседано на нь,[7] гривна кун, за жеребя 6 ногат, а за коровие молоко 6 ногат; то ти уроци смердом, оже платять князю[8] продажю.

46. **Аже будуть холопи татье, суд княжь.**[9] Аже будуть холопи татие любо княжи, любо боярьстии, любо чернечь, их же князь продажею не казнить, зане суть не свободни, то двоиче платить ко истьцю за обиду.

47. **Оже кто скота**[6] **взищеть.**[10] Аще кто взищеть кун[11] на друзе, а он ся начнеть запирати, то оже на нь выведеть послуси, то ти поидуть на роту, а он возметь свое куны; зане же не дал ему кун за много лет, то платити ему за обиду 3 гривны.

---

[a] *Заголовок* **О татбе** *написан на полях.* [6] *Слово* скота *в Т подчищено и другими почерком и чернилами исправлено на* кун.

[1] *МП* в немь. [2] *МП* оже. [3] *МП* платити. [4] *М* А се уроци скоту *нет.* [5] *С, НС, РЛ, М, РМ, МП, АП* 60. [6] *МП* а за свинью 5 кун, а за порося ногата за овцю 5 кун *нет.* [7] *МП* оже будеть вседано на нь. [8] *М, МП* княжю. [9] *МП* **О холопе** (*но в АП как в Т*). [10] *МП* **О кунах**, *АП* **Кун взыщеть.** [11] *РЛ* скота.

48. Аже кто купець купцю дасть куны в куплю[а] или в гостьбу, то купцю пред послухи кун не имати, послуси ему на надобе, но ити ему самому роте, аже ся почнеть запирати.

49. **О поклажаи.** Аже кто поклажаи[1] кладеть у кого любо, то ту послуха не[туть; но оже][б] начнеть болшим клепати, тому ити роте у кого то лежал товар: [а только][б] еси у мене положил, зан[е же][б] ему в бологодел[2] и хоронил товар того.

50. **О резе.** Аже кто даеть куны в рез, или настав в мед,[3] или жито во просоп,[4] то послухи ему ставити, како ся будеть рядил тако же ему имати.

51. **О месячнем резе.** А[в] месячныи рез, оже за мало,[5] то имати ему; зайдуть ли ся куны до того же года, то дадять ему куны в треть, а месячныи рез погренути.

52. Послухов ли не будеть, а будеть кун 3 гривны, то ити ему про свое куны роте; будеть ли боле кун, то речи ему тако: промиловался еси, оже еси не ставил послухов.[6]

ОУСТАВ ВОЛОДИМЕРЬ ВСЕВОЛОДИЧА.[7]

53. **Володимер Всеволодичь**[8] по Святополце созва дружину свою на Берестовемь: Ратибора Киевьского тысячьского, Прокопью Белогородьского тысячьского, Станислава Переяславьского тысячьского, Нажира, Мирослава, Иванка Чюдиновича Олгова мужа, и уставили до третьяго реза, оже емлеть в треть куны; аже кто возметь два реза, то то ему взяти исто, паки ли возметь три резы, то иста ему не взяти.

Аже кто емлеть по 10 кун от лета на гривну, то того не отметати.

54. **Аже который купець истопиться.** Аже который купець, кде любо шед с чюжими кунами, истопиться любо рать возметь ли огнь, то не насилити ему, ни продати его; но како начнеть от

[а] *В рукописи описка:* куплю в куны. [б] *Слова в скобках в Т стерлись, восстановлены по другим спискам Син.-Тр. гр.* [в] *В Т описка:* **О**.

[1] *РМ* покладежь. [2] *МП* зане же еси бологодеял ему. [3] *С* настав на мед, *МП* настав в мед *нет* (*но АП* настав мед). [4] *РЛ, МП* жито в присоп. [5] *АП доб.* днии. [6] *Далее в К следуют дополнительные статьи о приплоде скота, о пчелах, о ржи и т. д. и о сиротьем вырядже.* [7] *С* **А се уставил Володимер,** *написано строчными буквами киноварью; НС* **А се уставил Володимер князь,** *написано строчными буквами киноварью; МП* **УСТАВ ВОЛОДИМИРА КНЯЗЯ,** *написано прописными буквами киноварью.* [8] *С* А се уставил Володимер, *МП* **А** се уставил Володимир Всеволодичь

лета платити, тако же платить, зане же пагуба от бога есть, а не виноват есть; аже ли пропиеться или пробиеться, а в безумьи чюжь товар испортить,[1] то како любо тем, чии то товар,[2] ждуть ли ему, а своя им воля, продадять ли, а своя им воля.

55. **О долзе.** Аже кто многим должен будеть, а пришед гость [a] из иного города или чюжеземець, а не ведая запустить за нь товар, а опять начнеть не дати гости кун, а первии должебити [3] начнуть ему запинати,[4] не дадуче ему кун, то вести и на торг, продати же и отдати же первое гостины куны, а домашним, что ся останеть кун, тем же ся поделять; паки ли будуть княжи куны, то княжи куны первое взяти, а прок в дел; аже кто много реза имал, не имати тому.

56. **Аже закуп бежить.**[5] Аже закуп бежить от господы, то обель; идеть ли искат кун, а явлено ходить, или [6] ко князю или к судиям бежить обиды деля своего господина, то про то не роботять [6] его, но дати ему правду.

57. **О закупе же. Аже** у господина ролеиныи закуп, а погубить воискии [7] конь, то не платити ему; но еже дал ему господин плуг и борону, от него же купу [8] емлеть, то то погубивше [9] платити; аже ли господин его отслеть на свое орудье,[10] а погибнеть без него, то [11] того ему не платити.

58. **О закупе же.**[12] **Аже** из хлева [13] выведуть, то закупу того не платити; но же [14] погубить на поли и в двор не вженеть [15] и [16] не затворить, кде ему господин велить,[17] или орудья своя дея, а того [18] погубить, то то [19] ему платити.

59. Аже господин переобидить закупа, а увидить купу [20] его или отарицю, то то ему все воротити, а за обиду платити ему 60 кун.[21]

---

[a] *В Т описка:* господь. [6] *В Т описка:* робять.

[1] *МП* испроторить, *АП* потравить. [2] *С* чье то куны, *М*, *МП* чьи куны. [3] *М* должничи, *МП* долъжници. [4] *МП вместо* начнуть ему запинати — начнуть ему не дати, запинаюче куны. [5] *МП* **Аже закуп бежить** *нет.* [6] *К* или *нет.* [7] *АП* воиньскыи, *К* своискы. [8] *С* кову, *НС*, *РЛ*, *МП*, *К* копу (*но РМ* купу). [9] *МП доб.* ему. [10] *МП* на ино орудье (*но АП* на свое). [11] *С*, *МП* то *нет.* [12] *МП* **О закупе же** *нет, но буква* **А** *в следующем слове* **Аже** *прописная киноварная.* [13] *МП* из забоя, *К* из хлева из забоя. [14] *С*, *МП* оже. [15] *МП* не вьвезеть (*но АП* не вженеть). [16] *С доб.* и. [17] *МП* где ему господин велить *нет* (*но в АП эти слова есть*). [18] *М*, *МП* а то. [19] *М*, *МП* то *нет.* [20] *С* уведить вражду, *НС* уведить копу, *РЛ* уведить купу, *М*, *РМ* увередить цену, *МП*, *АП* въведеть копу. [21] *К* Оже господин приобидить закупа, уведить вражду его и увередить цену, а введеть в купу его или отарицу, то то ему все вороти, а за обиду ему платити 60 кун.

60. Паки прииметь на немь кун, то опять ему воротити куны, что будеть принял, а за обиду платити ему 3 гривны продажи.

61. Продасть ли господин закупа обель, то наимиту [1] свобода во всех кунах, а господину за обиду платити 12 гривен продаже.

62. Аже господин бьеть закупа про дело, то без вины есть; биеть ли не смысля пьян, а без вины, то яко же в свободнемь платежь, тако же и в закупе.

63. **О холопе.**[a] Аже холоп обелныи выведеть конь чии любо, то платити за нь 2 гривны.

64. **О закупе.** Аже закуп выведеть [2] что, то господин в немь,[3] но оже кде и налезуть, то преди заплатить господин его конь или что будеть ино взял, ему холоп обелныи; и паки ли господин не хотети начнеть платити за нь, а продасть и, отдасть же переди или за конь, или за вол, или за товар, что будеть чюжего взял, а прок ему самому взяти собе.

65. **А се аже холоп ударить.**[4] А се аже холоп ударить свободна мужа, а убежить в хором,[5] а господин его не выдасть, то платити за нь господину 12 гривен; а затемь аче и кде налезеть удареныи ть [6] своего истьця, кто его ударил, то Ярослав был уставил убити и, но сынове его по отци уставиша на куны, любо бити и розвязавше, любо ли взяти гривна кун за сором.

66. **О послушьстве.** А послушьства на холопа не складають,[7] но оже не будеть свободнаго, но [8] по нужи сложити на боярьска тивуна,[9] а на инех не складывати.

А в мале тяже по нужи възложити [10] на закупа.

67. **О бороде.**[611] А кто порветь бороду, а вьнеметь [12] знамение, а вылезуть людие, то 12 гривен продаже; аже без людии, а в поклепе, то нету продаже.

68. **О зубе.** Аже выбьють зуб, а кровь видять у него во рте, а людье вылезуть, то 12 гривен продаже, а за зуб гривна.

---

[a] *Заголовок* **О холопе** *написан на полях.* [6] *Заголовок* **О бороде** *в Т написан на полях выше слов* **А** в мале тяже, *во всех других списках Син.-Тр. гр. в тексте перед этими словами.*

[1] *РМ* закупу. [2] *С* уведеть. [3] *С* то господин в томь, *МП* то господину в том не платити (*но АП* то господин в нем). [4] *МП заголовок*: **О холопе.** [5] *М вместо* в хором — холоп, *МП* в хоромы. [6] *РЛ* тои. [7] *С* На послушьство холопа не складають, *НС* На послушьство на холопа не складають, *МП* На послушьство на холопа не кладывають, *АП* На послушьство холопа не выкладывают. [8] *С* то, *МП* но *нет.* [9] *МП доб.* на дворьского. [10] *С, МП* сложити [11] *МП* О бороде *нет.* [12] *С, МП* выиметь, *М* а вонь, *РМ* а в неи.

69. Аже украдеть кто бобр,[1] то 12 гривен.[2]

70. Аже будеть росечена земля или[3] знамение, им же ловлено, или сеть, то по верви искати[4] татя ли платити продажю.

71. **Аже кто борть разнаменаеть.**[5] Аже разнаменаеть[6] борть, то 12 гривен.

72. Аже межю перетнеть бортьную, или ролеиную разореть, или дворную тыномь перегородить межю, то 12 гривен продажи.

73. Аже дуб подотнеть[7] знаменьныи или межьныи, то 12 гривен продаже.[8]

74. **А се наклади.** А се наклады: 12 гривен, отроку 2 гривны и 20 кун, а самому ехати со отрокомь на дву коню, сути же на рот овес, а мясо дати овен любо полоть, а инемь кормомь, что има черево возметь, писцю 10 кун, перекладнаго 5 кун, на мех[9] две ногате.

75. **А се борти.** Аже борть подътнеть,[7] то 3 гривны продаже а за дерево пол гривны.

76. Аже пчелы выдереть, то 3 гривны продажи; а за мед, аже будеть пчелы не лажены, то 10 кун; будеть ли олек, то 5 кун.

77. Не будеть ли татя, то по следу женуть; аже не будеть следа[10] ли к селу или к товару, а не отсочать от собе следа, ни едуть[11] на след или отбьються, то темь платити татбу и продажю; а след гнати с чюжими людми а с послухи; аже погубять след на гостиньце на велице, а села не будеть, или на пусте,[12] кде же не будеть ни села, ни людии, то не платити ни продажи, ни татбы.

78. **О смерде.** Аже смерд мучить смерда без княжа слова, то 3 гривны продажи, а за муку гривна кун; аже огнищанина мучить, то 12 гривен продаже, а за муку гривна.

79. Аже лодью украдеть, то 60 кун продаже, а лодию лицемь воротити; а морьскую[13] лодью 3 гривны, а за набоиную[14] лодью 2 гривны, за челн 20 кун, а за струг гривна.

80. **О перевесех.** Аже кто подотнеть вервь в перевесе,[15] то 3 гривны продажи, а господину за вервь[16] гривна кун.

81. Аже кто украдеть в чьемь перевесе ястряб или сокол,[17] то продаже 3 гривны, а господину гривна, а за голубь 9 кун, а за

---

[1] *С ошибочно* борть [2] *С, АП доб.* продаже. [3] *С доб.* на земли. [4] *С, МП доб.* в собе. [5] *МП заголовок:* **О борти.** [6] *МП* знаменуеть (*но АП* рознаменаеть). [7] *НС, МП* потнеть. [8] *М статьи* 73 *нет.* [9] *С, МП* за мех. [10] *РЛ, МП* аже будеть след. [11] *МП* идуть. [12] *МП* на пущи. [13] *С* а за морьскую. [14] *МП* боиную. [15] *МП* Аще кто посечеть верею перевесную. [16] *МП* за верею. [17] *МП* Аще кто украдеть чии пес, или ястреб, или сокол.

куря 9 кун, а за утовь 30 кун, а за гусь 30 кун, а за лебедь 30 кун, а за жеравль 30 кун.[1]

82. А в сене и в дровех 9 кун, а господину колико будеть вов украдено, то имати ему за воз по 2 ногате.

83. **О гумне.** Аже зажгуть[2] гумно, то на поток, на грабежь дом его, переди пагуба исплатившю, а в проце князю поточити и; тако же аже кто двор зажьжеть.

84. А кто пакощами конь порежеть или скотину, продаже 12 гривен,[3] а пагубу[4] господину урок платити.

85. Ты тяже все судять послухи свободными; будеть ли послух холоп, то холопу на правду не вылазити; но оже хощеть истець, или иметь и, а река тако: по сего речи емлю тя, но яз емлю тя, а не холоп, и емети[5] и на железо; аже обинити и, то емлеть на немь свое;[6] не обинить ли его платити ему гривна за муку, зане по холопьи речи ял и.

86. А железного платити 40 кун, а мечнику 5 кун, а пол гривны детьскому; то ти железный урок, кто си в чемь емлеть.

87. Аже иметь на железо по свободных людии речи, либо ли запа на нь будеть, любо прохожение нощное, или кимь любо образомь аже не ожьжеться, то про муки не платити ему, но одино железное, кто и будеть ял.

88. **О жене.** Аже кто убиеть жену, то тем же судомь судити, яко же и мужа; аже будеть виноват,[7] то пол виры 20 гривен.

89. А в холопе и в робе виры нетуть; но оже будеть без вины убиен, то за холоп урок[a] платити или за робу, а князю 12 гривен продаже.[8]

90. **Аже умреть смерд.**[9] Аже смерд умреть,[10] то задницю князю; аже будеть дщери у него дома, то даяти часть на не; аже будуть за мужемь, то не даяти части им.

91. **О заднице боярьстеи и о дружьнеи.**[11] Аже в боярех любо

---

a] *В Т описка:* укор, *позже переправлено на* урос.

[1] *МП* а за жеравль 30 кун *нет.* [2] *С, НС, РЛ, М, РМ, МП, АП* зажьжеть. [3] *МП вместо* продажи 12 гривен — за то 12 гривен. [4] *С, НС, РЛ, М, РМ, МП, АП* а за пагубу. [5] *МП* емлеть. [6] *В МП далее следует дополнительная статья:* **О коне.** А кто конь купить княжь боярин, или купечь, или сирота, а будеть в коне червь или проесть, а то поидеть к осподарю, у кого будеть купил, а тому свое серебро взяти опять взад. *После этой статьи в МП следует заголовок:* **о желе [зном]**, *относящийся к ст.* 86. [7] *МП* виновата. [8] *М* вины. [9] *МП заголовок:* **О смердах.** [10] *МП доб.* безажю, *АП, К доб.* без детии. [11] *МП заголовок:* **О безадници**, *АП* **О задници боярстии или людстии.**

в дружине,[1] то за князя задниця не идеть; но оже не будеть сынов, а дчери возмуть.

92. Аже кто умирая разделить дом свои детем, на том же стояти; паки ли без ряду умреть, то всем детем, а на самого часть дати души.

93. Аже жена сядеть по мужи, то на ню часть дати; а что на ню мужь възложить, тому же есть госпожа, а задниця еи мужня не надобе.

94. Будуть ли дети, то что первое жены, то то возмуть дети матере своея; любо си на женоу будеть възложил, обаче матери своеи возмуть.

95. Аже будеть сестра в дому, то тои задниця не имати, но отдадять ю за мужь братия, како си могуть.[2]

96. **А се закладаюче город.**[3] А се уроци городнику: закладаюче городню, куну взяти, а кончавше ногата; а за корм, и за вологу, и за мяса, и за рыбы 7 кун на неделю, 7 хлебов, 7 уборков пшена, 7 лукон овса на 4 кони; имати же ему, донеле город срубять, а солоду одину дадять 10 лукон.

97. **О мостницех.**[4] А се мостнику уроци:[5] помостивше мост, взяти от 10 локот по ногате; аже починить моста ветхаго, то колико городне починить, то взяти ему по куне от городне, а мостнику самому ехати[6] со отрокомь на дву коню, 4 лукна овса на неделю, а есть, что можеть.[7]

98. **А се о заднице.** Аже будуть робьи дети у мужа, то задници им не имати, но свобода им с матерью.[a]

99. Аже будуть в дому дети мали а не джи ся[8] будуть сами собою печаловати, а мати им[9] поидеть за мужь, то кто им ближии будеть, тому же дати на руце и с добыткомь и с домомь, донеле же возмогуть; а товар дати перед людми; а что срезить товаромь тем ли пригостить, то то ему собе, а истыи товар воротить им, а прикуп ему собе, зане кормил и печаловался ими; яже от челяди плод ли от скота, то то все поимати лицемь; что ли будеть рос-

---

[a] *В Т первоначально описка:* с смертию, *позже переправлено:* с матерью.

[1] *МП* Аще в боярстеи дружине. [2] *МП* но отдадять ю за мужь по силе братья (*но в АП как в Т*). [3] *МП заголовок:* Уроци городнии. [4] *МП заголовок:* А мостнии улици, *АП* **Уроци мостнии.** [5] *МП* А се мостнику уроци *нет* (*но в АП эти слова есть*). [6] *МП* а мостнику ехати саму другу. [7] *НС, МП* что мога, [8] *МП вместо* а не джися — а не почнут (*но АП* не дужи ся). [9] *РЛ, МП* их.

терял, то то все ему платити детем тем; аче же и отчим прииметь дети с задницею, то тако же есть ряд.

100. А двор без дела отень всяк[1] меньшему сынови.

101. **О жене аже ворчеться седети.**[2] Аже жена ворчеться седети по мужи, а ростеряеть добыток и поидеть за мужь, то платити еи все детем.

102. Не хотети ли начнуть дети еи ни на дворе, а она начнеть всяко хотети и седети, то творити[3] всяко волю, а детем не дати воли; но что еи дал мужь, с тем же ей седети или, свою часть вземше, седети же.

103. А материя часть не надобе детем, но кому мати дасть, тому же взяти; дасть ли всем, а вси розделять; без языка ли умреть, то у кого будеть на дворе была и кто ю кормил, то тому взяти.

104. Аже будуть двою мужю дети, а одиное матери, то онем своего отця задниця, а онем своего.

105. Будеть ли потерял своего иночима что, а онех отця, а умреть, то възворотить брату,[4] на не же и людье вылезуть, что будеть отець его истерял иночимля; а что ему своего отця, то держить.

106. А матери которыи сын добр, перваго ли[5] другаго ли, тому же дасть свое; аче и вси сынове еи будуть лиси, а дчери можеть дати, кто ю кормить.

107.[6] **А се уроци судебнии.** А се уроци судебнии: от виры 9 кун, а метелнику[7] 9 векошь, а от бортное земли 30 кун,[8] а о[т][a] инех о[т][a] всех тяжь, кому помогуть, по 4 куны, а метелнику 6 векошь.

108. **О заднице.** Аже братья ростяжються перед княземь о задницю,[9] которыи детьскии идеть их делит, то тому взяти гривна кун.

109.[10] **Уроци ротнии.** А се уроци ротнии: от головы 30 кун, а от бортьное земли 30 кун бес трии кун, тако же и от ролеиное земли; а от свободы 9 кун.

---

[a] *В Т описка*: о.

[1] *С* всяко, *МП* всякому (*но АП* всяко). [2] *МП заголовок:* **О** жене [3] *С, МП доб.* еи [4] *С* возворотять братья. [5] *НС, МП доб.* мужа. [6] *В М статьи* 107 *нет, В МП в статьях* 107 *и* 109, *помещенных рядом после статьи* 108, *пропуск, но в АП этого пропуска нет.* [7] *АП* метьнику. [8] *АП доб.* а метнику 12 векши, а от ролейнои земли такожде, а освободивше челядин 9 кун, а митнику 9 векошь. [9] *С, МП доб.* то. [10] *В М статьи* 109 *нет.*

110. **О холопьстве.** Холопьство обелное трое: оже кто хотя купить до полу гривны, а послухи поставить, а ногату дасть перед самем холопомь; а второе холопьство поиметь робу без ряду, поиметь ли с рядомь, то како ся будеть рядил, на том же стоить; а се третьее холопьство: тивуньство без ряду или привяжеть ключь к собе без ряду, с рядомь ли, то како ся будеть рядил, на том же стоить.

111. А в даче[a 1] не холоп, ни по хлебе роботять, ни по придатъце; но оже не доходять года, то ворочати ему милость; отходить ли, то не виноват есть.

112. Аже холоп бежить, а заповесть господин, аже слышав кто или зная и ведая, оже есть холоп, а дасть ему хлеба или укажеть ему путь, то платити ему за холоп 5 гривен, а за робу 6 гривен.

113. Аже кто переиметь чюжь холоп и дасть весть господину его, то имати ему переем гривна; не ублюдеть ли, то платити ему 4 гривны, а пятая переемная ему; а будеть роба, то 5 гривен, а шестая на переем отходить.

114. Аже кто своего холопа сам досочиться в чьем любо городе, а будеть посадник не ведал его, то, поведавше ему, пояти же ему отрок от него, и шедше увязати и, и дати ему вязебную 10 кун,[2] а переима нетуть; аче упустить[3] и гоня, а собе ему пагуба,[4] а платить[5] в то никто же, тем же и переима нетуть.

115. Аже кто не ведая чюжь холоп усрячеть и, или повесть дееть, любо держить и у собе, а идеть от него, то ити ему роте, яко не ведал есмь, оже есть холоп, а платежа в томь нетуть.

116. Аче же холоп где куны вложить,[6] а он будеть не ведая вдал, то господину выкупати али лишитися его; ведая ли будеть дал,[7] а кун ему лишитися.[8]

117. Аже пустить холопа в торг, а одолжаеть, то выкупати его господину и не лишитися его.[9]

118. Аже кренеть чюжь холоп не ведая, то первому господину холоп поняти, а оному куны имати, роте ходивше, яко не ведая есмь купил...[6][10]

---

[a] *В Т позднее переправлено на:* А в дачь. [6] *Во всех списках Син.-Тр. гр. конец статьи* 118 *опущен, ср. МП.*

[1] *С* [В] даче, *НС* А в даче *М* А вда чену, *МП* А вда цену (*но АП* А в даче), *К* А вдачь. [2] *МП вместо* 10 кун — гривна. [3] *РМ* устрелить. [4] *МП* а переима нетуть; аче упустить и гоня, а собе ему пагуба *нет.* [5] *С, МП* а не платить. [6] *МП* вылжеть. [7] *МП* то господину выкупати али лишитися его; ведая ли будеть дал *нет* (*но в АП эти слова есть*). [8] *МП* а куны ему лиху быти. [9] *МП* а лишитися его нелзи. [10] *МП далее следует:* ведая ли будеть купил, то кун ему лиху быти.

119...[a] господину же и товар, а не лишатися е.[1]

120. Аже кто бежа, а поиметь суседне что или товар, то господину платити за нь урок, что будеть взял.

121. Аже холоп крадеть кого любо, то господину выкупати и любо выдати и, с кимь будеть крал, а жене и детем не надобе; но оже будуть с нимь крали и хоронили, то всех выдати, паки ли а выкупаеть господин; аже будуть свободнии с нимь крали или хоронили, то князю в продаже.[2]

ПРИЛОЖЕНИЕ

Дополнительные статьи Карамзинского списка, использованные в комментариях

* **О сиротьем вырядке.** А жонка с дчерью, тем страды на 12 лет, по гривне на лето, 20 гривен и 4 гривны кунам.

* **О муце.** Оже утяжут в муке, а посидить у дворянина, 8 ногат за ту муку. А у колоколницы бьють кнутом, и за ту муку 80 гривен.

---

[a] *Во всех списках Син.-Тр. гр. начало статьи* 119 *пропущено, ср. МП.*

[1] *МП* Аже холоп бегая будеть добудеть товара, то господину долг, господину же и товар, а не лишитися его. [2] *Далее следуют дополнительные статьи в МП О копьи, в АП О бесчестьи, в К О человеце, О муже, О битьи кнутом и Устав о мостах.*

КОММЕНТАРИИ

КРАТКАЯ ПРАВДА

Правде Русской в Новгородской I летописи предшествует следующий рассказ:

„В лето 6522. Ярославу же сущу в Новегороде и уроком дающу Кыеву 2 тысящи гривен от года до года, а тысящу в Новегороде раздаяху гридем. И тако даяху вси князи новгородьстии, а Ярослав сего не даяше Кыеву отцу своему. И рече Володимир: «требите путь и мосты мостите»; хотяше бо поити на Ярослава сына своего, но разболеся.

„В лето 6523. Хотящу ити Володимиру на Ярослава. Ярослав же, послав за море, приведе варягы, бояся отца своего; нъ бог не дасть диаволу радости, Владимиру же разболевшуся. В се же время бяше у него Борис; и печенегом идущим на Русь посла противу им Бориса, а сам боляшеть вельми, в ней же болести скончася месяца июля в 15 день; умре на Берестове... (далее следует рассказ о вокняжении в Киеве Святополка и убиении братьев Бориса и Глеба).

„В лето 6524. В Новегороде же тогда Ярослав кормяше варяг много, бояся рати. И начаша варязи насилие делати на мужатых женах. Ркоша новгородьци: „сего мы насилея не можем смотрети". И собрашася в нощь, и сьсекоша варягы в Поромоне дворе. Ярослав же в ту нощь на Ракоме бяше. И се слышав Ярослав разгневася на горажаны и събра воя славны тысящу и, обольстив я, исьсече, иже бяху варягы ты исекле, а друзеи бежаша из города. И абие в ту нощь ис Киева сестра Ярославьля Передьслава присла к нему весть рекъши: „отець ти умерл, а братья ти изъбьена". И се слышав Ярослав заутра събра Новъгородьце изъбыток и сътвори вече на поле, и рече к ним: «Люба моя дружина, юже изъсекох вчера в безумии моем, не топерво ми их золотом окупити». И рече им: «Братие, отець мои Володимир умерл есть, а Святополк княжит в Киеве; хощу на нь поити, потягнете по мне». И реша ему новгородьце: «а мы княже по тобе идем». И събра вои 4 тысячи, варяг бяшеть тысяща, а новгородьчев 3, и поиде на нь. Святополк то слышав и събра бещисла множество вои изыиде противу его к Любцю... (далее следует рассказ о победе Ярослава над Святополком). А Ярослав иде к Кыеву, седе на столе отца своего Володимира; нача вои делити, старостам по десяти гривен, а смердом по гривне, а новгородцем по 10 гривен всем; и отпусти их всех домовь; и дав им правду и устав списав, глаголтв тако: «по сей грамоте ходите; яко же писах вам, тако же держите».

После этого следует текст Краткой Правды, начинающийся заголовком: „Правда Роськая". Исследователи давно обратили внимание на противоречия между рассказом летописи и текстом Правды. Стратонов, опираясь на работы Шахматова, предполагал, что только первая часть Правды (по нашей нумерации ст. 1—18) есть собственно грамота Ярослава, данная новгородцам в 1016 г. Вторая же часть Правды (ст. 19—41), начи-

нающаяся заголовком „Правда уставлена Руськой земле...“, присоединена новгородским летописцем позднее. Греков внес в гипотезу Стратонова существенные коррективы. Он полагает, что Ярослав распространил на Новгород уже действовавшую в Киеве Русскую Правду, сделав лишь особое дополнение, каковым он считает вторую часть ст. 1: „аще будеть русин...“ и т. д. Возникновение же Правды в Киеве Греков (с. 67) относит к глубокой древности, ссылаясь на упоминания о „законе Русском“ в договоре Олега с Византией.

Ст. 1 (ср. ст. 1 Пр. Пр.[1]). Общий смысл ст. 1 ясен: 1) в случае убийства свободным мужем (муж противополагается в Кр. Пр.[2] челядину, холопу) свободного же мужа — мстят родичи мужеского пола; 2) в случае отсутствия мстителя — убийца платит 40 гривен. Сергеевич (Лекц., с. 393) полагал, что если некому мстить, то и получать 40 гривен некому (а отсюда он заключал, что отсутствие мстителя равно отказу от мести). Но это неверно: в тех же степенях родства остается целая группа немощных, несовершеннолетних и женских элементов (ср. ст. 2 Кр. Пр. — „оже ли себя не может мстити“), которые и обращаются к суду за назначением и взысканием выкупа. Все же, при такой трактовке ст. 1 остается неразрешенным вопрос: кому шли на деле эти 40 гривен — потерпевшим („ближним убиенного“ по Олегову договору 911 г.) как „головничество“ (Пр. Пр., ст. 5) или князю как „вира“? Пресняков (Кн. Пр., с. 255 и 262) полагал, что если „нет мстителя, то 40 гривен — князю“. Стратонов (с. 16) пытался примирить обе точки зрения указанием на ст. 4 Двинской Уставной грамоты (1397), где штраф в пользу князя взыскивается в размере вознаграждения потерпевшему („а вина [т. е. вира] противу того“), и признанием, что это-то и „есть остаток седой старины“, только в старину это „предполагалось само собою“ (можно указать и ближе к Р. Пр.[3] на ст. 7 Новгородского договора с немцами 1195 г.: „оже пошибають мужеску жену, либо дчырь, то князю 40 гривен ветхими кунами, а жене или мужьское дчери 40 гривен ветхими кунами“). Но вопрос именно в том, когда н а ч а л а с ь эта старина. В тексте ст. 1 Кр. Пр. прямого ответа на этот вопрос нет. В поисках косвенного ответа приходится, в виду сложности ее синтаксического состава, прежде всего, разметить знаками ее составные части. Опытов такого расчленения предложено несколько (например Пресняков, Рец., с. 159; Мейчик, Рец. с. 80; Греков, с. 67); но все они сходились на том, что расчленяли ст. 1 Кр. Пр. в первую очередь на 3 части: 1) „убьет... сынови“, 2) „аще не будет... за голову“; 3) „аще будет русин... зань“. Сергеевич и сделал отсюда крайний вывод — обратил эти части в отдельные статьи (в своем изд. Р. Пр.). При таком расчленении речь тут шла: 1) про всякого свободного убийцу и всякого свободного убитого, и месть, 2) про всякого свободного убитого и 40 гривен, 3) про некоторых („русин... словенин“) убитых и 40 гривен. Раз в двух последних случаях повторили цифру 40 гривен, значит — различие между 2 и 3-й частями заключалось в том, что 2-я часть непременным условием

[1] Здесь и дальше „Пр. Пр.“ обозначает: Пространная Правда.
[2] Здесь и дальше „Кр. Пр.“ обозначает: Краткая Правда.
[3] Здесь и дальше „Р. Пр.“ обозначает: Русская Правда.

ставила отсутствие мстителей, тогда как 3-я часть этого условия не ставила, причем в обоих случаях убийца оставался жив. Пресняков и заключал (Кн. Пр., с. 255), что 2 и 3-я части „не связаны друг с другом", так как 3-ю часть нельзя подвести под оговорку „аще не будет кто мстя", и оговорка эта относится только к общей 1-й части; и это потому, что в 3-й части перечислены люди, которых князь берет под свою защиту как не имеющих родственных мстителей на месте происшествия: дружинники, русин-киевлянин на чужбине в Новгороде, словенин-новгородец на чужбине в Киеве, купец из любого города в чужом городе, изгой — оторванный от общественных связей человек (Лекц., I, с. 183—185). Политическое острие в ст. 1 оказывалось в 3-й части ее, а 40-гривенная плата не оказывалась повторением: в первом, общем, случае она шла родственникам убитого „мужа", во втором, специфическом, была вирой в пользу князя. Связь с бурными новгородскими событиями 1015—1016 гг., независимо от истолкований каждого отдельного общественного термина „русин... словенин", уже не только у Преснякова (Лекц., с. 13 и сл.), а и у Максимейко (Оп., с. 18 и сл.), Мейчика (Рец., с. 80) сказывалась в том, что вира в 40 гривен распространялась теперь на изгоя и словенина (в Новгороде, которому и была дана эта Правда), приближала их к княжим дружинникам и др., кто уже пользовался княжой защитой. Греков (с. 68) полагает, что 3-я часть и является дополнением, которое вписал Ярослав, распространяя в 1016 г. Правду Русскую на Новгород (см. выше). Сличение ст. 1 по Кр. и Пр. Пр. позволяет предложить и другое объяснение этой статьи. Ст. 1 Пр. Пр. скомпанована составителем из ст. 1 Кр. Пр., которая принята за основу, и ст. ст. 19—20 Кр. Пр., где за огнищанина (княжа мужа) и тиуна княжа назначена 80-гривенная вира. При этом 1-я часть („убиеть... сынови") осталась структурно неизмененной; во 2-й части („аще не бу, деть... за голову") оказалась 80-гривенная вира на месте 40 гривен Кр. Пр. и обусловлена она одновременно отсутствием мстителей („аще ли не будет кто его мстя") и убийством дружинника и тиуна („аще будет княжь мужь или тиуна княжа"); 3-я часть осталась структурно почти в прежнем виде. Если с этими наблюдениями над текстом ст. 1 Пр. Пр. вернуться к распутыванию текста в Кр. Пр., то получим: а) признание мести и точное указание мстителей в 1-й части; б) во 2-й части — двустороннее обусловливание „40 гривен за голову" посредством двух „аще" („аще не будет кто мстяй... аще будет русин..."), по образцу Пр. Пр. („аще будет княжь муж..."), и в) в 3-й части — „аще изгой... за нь". Это значило бы, что первоначальная основа текста ст. 1 Кр. Пр. была в первых двух ее частях и предусматривала тот случай, когда у „русина... мечника" не будет мстителя и князь возьмет с убийцы 40 гривен за убитого; а к этой основе было сделано в 1015—1016 гг. новое добавление о новгородцах — изгое и словенине. Такое расчленение позволяет думать что 40 гривен — не всегда вира и уплачиваются они князю за убийство тех, кто перечислен во 2-й и 3-й частях статьи, только если у убитого не осталось родни. — Формула „убиеть мужь мужа, то мьстить брату брата, или сынови отца, любо отцю сына или брату чаду любо сестрину сынови" с самого начала имела в виду не всеобщее ограничение кровавой мести, а точно названную во 2-й части статьи группу, которую в первую очередь князь брал под защиту своего суда. Что касается

круга до пущенных здесь мстителей, то следует предполагать, что в Кр. Пр. первоначально было, как и во всех списках Пр. Пр., не „сестрину", а „братню сынови"; эта замена произведена значительно позднее переписчиком, когда древнее значение слова „братучада" как двоюродного брата уже было утрачено. Мысль, что перечень этот только примерный, оспаривается (Максимейко, Оп., с. 17) ссылкой на точность перечня (тогда как, ср., например, в договорах с греками: „ближнии убиенного"). — „Русин" толкуется трояко: 1) варяго-русс, тот самый, что в Олеговом походе 970 г. шел на „паволочитых" парусах, а словене — на „кропинных" (Греков, с. 68; также Карамзин, Богдановский и мн. др.); 2) киевлянин, так как Русской землей звалась преимущественно Южная Русь, а варяги в Р. Пр. так и называются варягами (Ланге, с. 58 и 102; Максимейко, Оп., с. 18 и сл.; Пресняков, Лекц., с. 183 и сл., и др.); 3) русский вообще, в отличие от дружинника (Мейчик, Рец., с. 80). — Лучший социологический комментарий к слову „изгой" — у Грекова: изгой „упомянут в Р. Пр. в качестве одного из осколков давно разбитого родового строя", в качестве „полноправного члена нового, по-видимому, городского общества" (ими населена особая улица в Новгороде), но равноправие это — „вынужденная компромиссная мера в целях успокоения общественного движения... 1015 г.". Этих городских изгоев и имеет в виду Р. Пр. (с. 146 и сл.). Обширная литература об изгоях (указана у Мрочек-Дроздовского, Чт. I, 1886, с. 40 и сл.) имеет дело с изгоями не городскими, а сельскими, и для понимания ст. 1 Р. Пр., имеет лишь то косвенное значение, что ликвидировала первоначальное понимание изгоя как иностранца определенной национальности (например латыша — у Карамзина). Филологическое объяснение слова изгой: uss—gauja (готск.) — изгнанник из волости, выходец; izhajati (иллирийск.) — выходить, hoja — путешествие, пришлец, иностранец; izgois (латышск.) — вышедший; „гоить" — жить, изгой — не имеющий жизни, „животов", бедняк. Древнее определение в Церковном уставе кн. Всеволода: „изгои трои: попов сын грамоте не умеет, холоп из холопства выкупится, купец одолжает" — только подтверждает это филологическое объяснение на конкретных примерах из эпохи феодального общества. — „Словенин" противопоставляется русину и толкуется в прямой зависимости от толкования русина: 1) славянин вообще, туземец; 2) „словенин" — новгородец („Словенский" конец в Новгороде; противоположение словене — поляне в Лавр.[1] 944 г); „распространение гарантий" Ярославовой грамоты 1016 г. на русина и словенина — „дело явно новгородское" и „обусловлено сближением новгородского боярства с городскими общинами Новгорода против засилья заморских варягов", против „самоуправства дружины в ее столкновениях с населением" (Пресняков, Лекц., с. 132—133). По мнению Грекова (с. 68), словенину, кроме национальных, „присущи и социальные черты", иначе не понять его сопоставление в Кр. Пр. с изгоем: „не разумеется ли под словенином представитель массы, населяющей деревню, т. е. смерд?..." Ср. также понимание русина как горожанина в списках Пушк.[2] и Кар.[3] групп. — „40 гривен по-

[1] Здесь и дальше „Лавр." обозначает: Лаврентьевская летопись.
[2] Здесь и дальше „Пушк. гр." обозначает: Пушкинская группа.
[3] Здесь и дальше „Кар. гр." обозначает: Карамзинская группа.

ложити за нь": термина „вира" ст. 1 Кр. Пр. не знает; впервые, в форме „вирное", он является в ст. 19 Кр. Пр. (так называемой Пр. Яр.[1]), применительно к цифре в 80 гривен, установленной за княжого мужа (огнищанина). Но 80 гривен — это удвоение 40 гривен, двойная вира, потому что „полувирьем" (ст. 27 Пр. Пр.) названа цифра в 20 гривен. Значит, вира — это и есть 40 гривен (ср. ст. 5 Пр. Пр.). В Повести Временных Лет (Лавр. 996 г.) записано предание о введении вир Владимиром Святославичем „на оружие, и на кони". Гетц построил на этой записи представление о введении уголовных кар и штрафов именно Владимиром Святославичем, а отсутствие упоминания виры в Др. Пр.[2] (ст. ст. 1—18) счел признаком до-Владимирова происхождения этой 1-й части Кр. Пр. Но ни в Кр., ни в Пр. Пр. нет ничего, что подтверждало бы эту теорию. О происхождении самой цифры 40 судить твердо нет данных. По аналогии с Англией, Данией, Швецией и Норвегией, где только и встречается эта цифра как высшая в качестве орудия карательной власти конунгов, скорее приходится думать, что и на русской почве она княжеского происхождения, а не взята из народной практики выкупа от мести. Щепкин (Варяжская вира) собрал фактический материал о системе выкупов в Англии и Скандинавских странах: в Англии эта цифра упоминается еще в самом конце IX в. (ср. прим. к ст. 20 Кр. Пр).

Ст. 2 (ср. ст. 30 Кр. Пр. и ст. ст. 29—30 Пр. Пр.). Обычное понимание слов „аще ли не может" — если обиженный не может представить свидетеля. Словами „взяти ему" ясно выражено, что 3 гривны берет за обиду потерпевший. Пресняков, сравнивая ст. 2 Кр. Пр. со ст. 30 Пр. Пр., видел и здесь продажу („3 гривны") и частное вознаграждение („а летцю мзда") и объяснил эту „двойственность вознаграждения" позднейшим влиянием Пр. Пр. (Кн. Пр., с. 264, Лекц., с. 214).

Ст. ст. 3—10 (ср. ст. ст. 25, 23, 27, 28, 67, 24 и 31 Пр. Пр.) представляют как бы устав об обидах и увечьях, составленный применительно к ст. 2. Еще Попов (с. 21 и сл.) так определил смысл этой 2-й статьи: „если кто обидит другого, то обиженный мстит; если же не может мстить, то взять ему денежное вознаграждение. За этим [в ст. ст. 3—10] следует исчисление частных случаев, причем если „говорится просто «за обиду» столько-то гривен, то подразумеваются слова «взяти ему»". — Попытка считать (в ст. 2) слова „ему за обиду" лишними (Рожков, с. 75; Влад.-Буд., Хр., прим. 7; Щепкин, с. 94) несостоятельна, так как основана на их отсутствии в Татищевских списках XVIII в. Несостоятельно и мнение Щепкина о том, что если „составитель сознательно занес (в ст. 2) возможность получения пострадавшим у р о к а за обиду в 3 гривны, то это еще не исключает права понимать во всех остальных статьях Кр. Пр. об обидах выкупы в 3 и 12 гривен как у г о л о в н ы е п е н и к н я з ю". Для такого понимания в тексте ст. ст. 3—10 нет никаких оснований. Поскольку всюду, как и в ст. 2, подразумевается присуждение платы за обиду княжим судом, обидчик должен был уплатить и судебные пошлины (ср. ст. 41 Кр. Пр., где эти пошлины приблизительно равны сумме част-

[1] Здесь и дальше „Пр. Яр." обозначает: Правда Ярославичей.
[2] Здесь и дальше „Др. Пр." обозначает: Древнейшая Правда.

ного вознаграждения; ср. также ст. 7 Новгородского договора с немцами 1195 г.). Если же Др. Пр. (ст. ст. 1—18) действительно отражает Уставную грамоту, данную Ярославом Новгороду по случаю политических событий 1015—1016 г., то выдвижение в ней на первый план таксы частных выкупов, а не таксы княжих штрафов, отвечало бы именно требованиям политического момента.

Ст. 3. (ср. ст. ст. 25, 26 и 31 Пр. Пр.). Ведров (с. 110—111), сравнивая Р. Пр. с Lex Salica, отметил своеобразный взгляд Правды на значение удара палкою как на выражение крайнего презрения к потерпевшему, тогда как Lex Salica за удар палкой назначал 3 солида, а за рану мечем — 62½ солида. Попытка (Максимейко, Оп., с. 27 и 29) объяснить это „заботливое отношение к праву личной неприкосновенности" и к „позорящему моменту" новгородским происхождением Кр. Пр. и ссылаться при этом на Новгородский договор с немцами 1195 г. („оже мужа свяжут без вины, то 12 гривен за сором старых кун; оже ударят мужа оружием любо колом, то 6 гривен за рану, старые") встретила возражение (Мейчик, Рец., с. 82), что именно Новгородский договор и не различает удара оружием от удара колом и что „повышенное чувство чести" есть принадлежность дружинной среды (также: Ключевский, Курс, с. 293; Пресняков, Кн. Пр., с. 263). Да и сам Максимейко в другой связи (Сб. ст., посв. Влад.-Буд., с. 385) указал на переживание ст. 3 Кр. Пр. в литовско-русском шляхетском праве XV—XVI вв.: „боярин М. Янович напал на Андрея Чеха «и почал его бити кордом — тыльем». Суд... постановил... «за бой безчестье шляхетское водлуг обычая — 12 рублев грошей". — Фраза „аще сего не постигнуть, то платити ему то ту конець" обычно сопоставляется со ст. 2 („ту конець"), и отсюда ее понимание со времен Эверса (с. 322): „если кто, обидев другого таким образом, убежит и не будет настигнут в учиненной за ним погоне, то таковой должен платить, и дело должно кончиться"; таким образом личная месть ограничивалась здесь (в отличие от ст. 2) „местом совершения преступления", и „после суда не допускается уже выбора между денежным наказанием и личным" (Влад.-Буд., Хр., прим. 7 и 8). Это толкование вызывает недоумение: здесь имеется в виду публично нанесенное оскорбление (ср. „чашею, рогом" со ст. 6 Пр. Пр. — „в сваде или в пиру явлено") открыто вызывающего характера, и с этим не вяжется представление о поспешном бегстве оскорбителя. Так и понял, вероятно, ситуацию составитель Пр. Пр. в ст. 26, поставивший ответный удар в зависимость только от степени выдержки оскорбленного, а не от поведения оскорбителя, потому что последний безусловно подразумевается налицо. Более вероятным поэтому является толкование И. Беляева (Лекц., с. 231), сопоставлявшего ст. 3 Кр. Пр. со ст. 5 Олегова (и ст. 14 Игорева) договора с греками: „аще ли ударить мечем или бьет кацем любо сосудом, за то ударение или убьение да вдаст литр 5 серебра по закону русскому; аще ли будет неимовит тако створивый, да вдасть елико можеть и да соиметь с себе и ты самые порты своя, в них же ходять, а о проче да роте ходить своею верою, яко никакоже иному помощи ему, да пребывает тяжа оттоле невзискаема о сем" [ср. „ту конець"]. Во всяком случае, для обоих толкований текст испорчен.

Ст. ст. 5 и 6 (ср. ст. 27 Пр. Пр.) трактуют, повидимому, один случай ранения обнаженным мечом, только с разным исходом, и разделение на 2 статьи здесь принимается не всеми комментаторами. Гетц (I, с. 168) принимает это разделение, но полагает, что ст. 5, говоря только о выкупе, подразумевает возможность мести, а ст. 6, говоря только о мести, подразумевает возможность денежного вознаграждения: иначе отпадала бы альтернатива мести и денежного выкупа, проводимая в ст. ст. 3—9. Возможная здесь порча текста или доведенный до крайности лаконизм понуждает так или иначе его восполнять: Богдановский (с. 15), и И. Беляев (Лекц., с. 281) к руке в ст. 5 добавляли и ногу, а денежное вознаграждение по ст. 6 Богдановский предполагал в 3 гривны в случае отказа детей от мести. Ланге (с. 144 и 145) изменял обычную пунктуацию: „аже ли утнеть руку... то 40 гривен, аще будет нога цела; или начнет храмати, тогда чада смирять", и полагал, что 40 гривен, если обиженный не мог за себя мстить, платилось при потере руки, когда целой оставалась нога; но когда, кроме руки, повреждена была и нога, так что потерявший руку начинал еще и хромать, тогда чада „смиряли виновного", т. е. мстили за изувеченного (раз сам он уже не в состоянии был мстить). Таким образом разрешение здесь не только личной, а и семейной мести связано с 40-гривенным выкупом, как в ст. 1. Косвенным подтверждением того, что слова „чада смирять" означают месть, является такое же исчезновение ст. 6 из ст. 27 Пр. Пр., вышедшей из ст. 5, какое имеет место с альтернативой мести в ст. 2 Кр. Пр. при переходе ее в ст. 29 Пр. Пр. Последнее соображение все же нельзя считать решающим для понимания глагола „смирять". Пресняков (Рец., с. 154) предпочитал вариант Арх. сп.:[1] „чадь" = домочадцы, а „смирять" = примирять, и сопоставлял с законом Этельберта: „если сломят бедро, то bot в 12 шил., а если начнет хромать, то друзья решат".

Ст. 8 (ср. ст. 67 Пр. Пр.). Европейские аналогии см. у Гетца (I, 79).

Ст. 9 (ср. ст. 24 Пр. Пр.). Владимирский-Буданов (Хр., прим. 13) предполагает здесь „покушение" на преступление; Сергеевич — „угрозу" (Лекц., с. 363). Но и покушение и угроза здесь одинаково есть оскорбление.

Ст. 10 (ср. ст. 31 Пр. Пр.). Гетц (I, с. 81), сопоставляя со ст. 2 Кр. Пр., где 1 видок, приписывал 2 видоков в ст. 10 византийскому влиянию (ср. Беляев, Лекц., с. 232) и считал ст. 10 „позднейшим наслоением". Ср. возражения Дьяконова (Рец., с. 5) и Филиппова (Рец., с. 181): ст. 2 имеет в виду не непременно 1 видока, а необходимость свидетельских показаний вообще. „Колбяг" — иностранец; национальная принадлежность остается спорной; наиболее вероятно скандинавы: в Византии в составе наемных войск Κουλπιγγοι — всегда рядом с Βάραγγοι (Шахматов, Др. судьбы, с. 48—49).

Ст. 11 (ср. ст. 32 Пр. Пр.). Смысл статьи понятен. Но возникает вопрос: почему здесь говорится об укрывательстве челядина только у варяга и колбяга? Калачов (Предв. св., с. 48) видел здесь запись „практического случая". Гетц (I, с. 126) считает варяга и колбяга попавшими сюда из ст. 10 по ошибке переписчика, иначе они фигурировали бы и в ст. 16, которая является дополнением к ст. 11. Максимейко (Оп., с. 14 и сл.) усма-

[1] Здесь и дальше „Арх. сп." обозначает: Археографический список.

тривает в этом признак новгородского происхождения Др. Пр. и подчеркивает глаголы „выведут“ и „изымати“ (между тем, в ст. 16 — „пояти“) как указывающие на „изолированность“ варяжской „колонии“ в Новгороде (почему в ст. 13 и говорится „в своем миру“, т. е. у своих земляков, туземцев, а не у иностранцев).

Ст. 12 (ср. ст. 33 Пр. Пр.). Норманисты это положение считали заимствованием из ютландских законов, где имеются сходные постановления; когда было доказано позднейшее составление этих законов сравнительно с Р. Пр., они стали утверждать общность происхождения нормы Р. Пр. и ютландских законов из древних германских правд (Погодин, с. 382; Карамзин, т. II, с. 32 и прим. 91). Ключевский, найдя сходную статью в Законе судном людем („аще кто без повеления на чужем коне ездит, да ся тепет по три краты“; т. е. наказывается тремя ударами) указывал на заимствование ст. 12 из византийского права (Курс, с. 257), несмотря на существенное расхождение в оценке преступления. Но естественнее объяснить сходство в законодательных нормах сходством переживаемого исторического этапа и обычностью случая (Филиппов, Учебник, с. 91; Ланге, с. 292). См. также прим. к ст. 14 Кр. Пр. Содержание ст. 12 толкуют как незаконное присвоение вещи, караемое наравне с татьбою (Влад.-Буд., Обз., с. 309).

Ст. 13 (ср. ст. 34 Пр. Пр.). „Свой мир“ обычно понимается как своя община, противополагаемая другим городским или сельским общинам. Иное понимание у Максимейко (см. выше прим. к ст. 11 Кр. Пр.). Вся статья в целом толкуется двояко: 1) она разрешает хозяину пропавшей вещи, при обнаружении ее в своей общине, без особых формальностей взять ее (Калачов, Предв. св., с. 211; Влад.-Буд., Хр., прим. 40 к Пр. Пр.); 2) она устанавливает только право хозяина взять свою пропавшую вещь, процедуру же возвращения этой пропавшей вещи определяет ст. 14. Развивая первое толкование, противополагают ст. 13, как случай, целиком разрешаемый в пределах общины, ст. 14, когда иск вывел за ее пределы (Дювернуа, с. 173; Мейчик, Рец., с. 21); этим подчеркивается право общины разрешать по обычаям „в своем миру“ все вопросы, не выходящие за ее пределы. См. также прим. к ст. 33 Кр. Пр. и к ст. 78 Пр. Пр.

Ст. 14 (ср. ст. 35 Пр. Пр., см. прим. к ст. 13 Кр. Пр.). „Свод — виндикация — есть процесс по искам вещным“ (Влад.-Буд., Хр., прим. 18). Существо его ясно: „иди на свод, где еси взял“, т. е. „собственник, найдя во владении лица свою вещь, должен итти с владельцем вещи к тому, у кого последний ее получил. При наличности одних условий, он идет с ним до третьего свода, при наличности других — до конца свода“; ср. со ст. ст. 35, 36 и 38 Пр. Пр. (Филиппов, Сб. ст., посв. Влад.-Буд., с. 4). Сравнительное изучение процесса виндикации по Р. Пр. и варварским правдам приводит к выводу, что процесс свода Р. Пр. представляет более древнюю форму вещного иска, чем аналогичный процесс intertiatio Салической и Рипуарской правд: intertiatio — акт в судебном процессе, символически повторяющий те же действия иска и передачи в руки пропавшей вещи, какие в чистом и первоначальном виде сохранились в своде (Филиппов, Сб. ст., посв. Влад.-Буд., с. 4). Большая архаичность норм Р. Пр. опровергает теорию заимствований норманистов. Гетцу (I, с. 131—137),

пытавшемуся возродить эту теорию, основательно возражают Дьяконов (Рец., с. 239) и Филиппов (Из иностр. отз., с. 320 и 326). Конец статьи толкуется так: „а не пойдет, то пусть представит поручителя в том, что в течении пяти дней явится на свод или возвратит украденное".

Ст. 15. Господствует мнение, что здесь речь идет о взыскании долга (Влад.-Буд., Хр., прим. 19), как и в ст. 47 Пр. Пр., которая излагает тот же самый вопрос, но в более ясной и законченной форме. Однако Максимейко (Оп., с. 30—31) сомневается в правильности этого мнения: „рассматриваемая статья..., повидимому, имеет тот же смысл, что и ст. ст. 14 и 16, и относится к тому же предмету. Если ст. ст. 14 и 16 определяют порядок виндикации опознанных вещей, то ст. 15 определяет способ взыскания „прочего", т. е. того, что пропало вместе с опознанной вещью, но чего нет налицо". Существенно, что „проче", „проце", в котором обычно видят намек на долг, в такой же форме встречается еще в ст. 83 Пр. Пр. („а в проце князю поточити") и в форме „прок" в ст. ст. 36, 39, 55 и 64 Пр. Пр., где имеет значение „остаток" (Срезневский). Ст. 35 Пр. Пр., касающаяся того же вопроса, что и ст. 14 Кр. Пр., в сравнении с последней, имеет продолжение, которое следует рассматривать как соответствующее ст. 15 Кр. Пр.; в словах ст. 35 Пр. Пр. „а что погибло будеть с нимь (т. е. с пропавшим предметом), то же ему начнеть платити" можно видеть разрешение вопроса о тех пропавших вместе с конем и одеждой вещах, о каких естественно говорить и в ст. 15, следующей за статьей о своде (ст. 14). Взаимное замещение „прока" и „что погибло с ним" встречаем и в последующих статьях Пр. Пр. (ст. ст. 36, 37 и 39). — „Ити ему на извод" значит — „известися истцу перед судьями, отстоять свои требования, доказать им правоту как и чем бы то ни было; следовательно, «извод» есть общее понятие судебного доказания" (Мрочек-Дроздовский, Чт., 1917, с. 94). — „12 человек" толкуются трояко: как судьи (Эверс, с. 333; Мрочек-Дроздовский, Чт., 1917, с. 94), как свидетели, удостоверяющие факт сделки (Ланге, с. 217), как одновременно и свидетели сделки и судьи (Влад.-Буд., Хр., прим. 19). Гетц в указании на 12 судей видит свидетельство об общинном суде, отличном от княжеского, появившегося ко времени Пр. Яр. (т. I, с. 176).

Ст. 16 (ср. ст. 38 Пр. Пр.) раскрывает картину свода (ср. ст. 14 Кр. Пр. и ст. ст. 36 и 38 Пр. Пр.). Ланге говорит: „нужно полагать, что такой закон Ярослава, будучи выгодным для истцов как избавлявший их от личного труда, был крайне обременительным для людей, случайно попавших в чужое для них дело и обязанных, в качестве третьих сводных лиц, поневоле производить о нем расследование". Желанием оградить этих третьих случайных лиц Ланге и объясняет вменение истцам в обязанность итти до конца свода (ср. ст. 36 Пр. Пр.).

Ст. 17 (ср. ст. 65 Пр. Пр.). Текст Кр. Пр. в несохранившейся, но бывшей в руках В. Н. Татищева Ростовской летописи, дает чтение: „то холопа не яти." В таком случае господин, полностью использовав право неприкосновенности жилища, платил высшее вознаграждение потерпевшему за тяжкое оскорбление (ср. ст. ст. 3, 4 и 8 Кр. Пр.), рискуя в дальнейшем потерять холопа-оскорбителя в организованном „свободным мужем" избиении

его (ср. ст. ст. 2 и 3 Кр. Пр.) Ак.[1] и Арх. списки Кр. Пр. дают, однако, чтение „пояти", т. е. господин укрывает своего холопа, но его „берут, и господин платит за него 12 гривен; а затем холоп оказывается на свободе, и ударенный вновь хватает его и убивает (бить = убить): очевидно, переписчик совершенно не понимал того, что писал" (Сергеевич, Др., с. 114). Максимейко (Оп., с. 84) возражает против толкования „бить = убить", навязанного ст. 65 Пр. Пр.: альтернатива — или выдать холопа, или уплатить 12 гривен — „не имела бы никакого смысла, если бы хозяин рисковал, уплативши штраф, сверх того возможностью лишиться своего раба". Бить — это телесное наказание. „Пояти" — это „мера понуждения ответчика к денежному удовлетворению потерпевшего" („да" = „чтобы"). Однако Мейчик (Ж. М. Н. Пр., 1917, май, с. 43) читает: „не яти", так как „если бы можно было и в этом случае проникнуть в дом господина, то незачем было ждать последующего нахождения холопа для личного наказания".

Ст. 18. По мнению большинства, в этой статье идет речь о порче чужой вещи (возможно, и умышленно) человеком, не имеющим к этой вещи никакого отношения (Влад.-Буд., Хр., прим. 22). Но есть мнение, что статья говорит именно о предметах, данных в ссуду или на подержание, и получивший их должен возвратить эти вещи хозяину в том виде, в каком они были получены. Статья эта приведена в Пушк. сп.[2] Пр. Пр., в конце текста Р. Пр. и помещена среди русских статей также в „Законе судном людем" в других списках Пушк. гр. и списках Кар. гр. Гетц (I, с. 200) полагает, что статья эта является позднейшей вставкой и перешла из Закона судного людем в один из списков Пр. Пр., а оттуда в Кр. Пр.

Заголовок: „Правда уставлена Русской земли...". — Если принять за достоверное рассказ ст. 2 Пр. Пр., то весь состав Кр. Пр. можно разделить этим заголовком на 2 части, обозначенные в этом рассказе: 1) то, как с у д и л Ярослав, записано в ст. ст. 1 — 18; 2) то, что у с т а в и л и, отказавшись от убиения за убийство, Ярославичи по смерти отца в дополнение к действовавшей при нем Пр. Р., записано в ст. ст. 19—43 (кроме ст. 42, отмеченной как „урок Ярославль"). Тогда протограф Кр. Пр., в целом, должен быть отнесен к моменту съезда 3 князей и их советников, а ст. ст. 19—43 (так называемая Пр. Яр.) явились бы памятником не отдельным, а дополнительным к так называемой Др. Пр. (ст. ст. 1 — 18). Однако Ланге (с. 6—9 и 103 — 104) понял слова ст. 2 Пр. Пр. „п а к и совокупишася", как указание на вторичный съезд Ярославичей, на котором, после смерти Ярослава, и было принято постановление об отмене убиения за убийство; наоборот, постановления ст. ст. 19—43 Кр. Пр., среди которых нет упоминания об отмене убиения, были приняты Ярославичами на первом съезде, при жизни Ярослава, что-де явствует из выражений ст. 42: „то ти урок Ярославль" и „се покон вирный", в ст. 9 Пр. Пр. естественно замененных выражением: „а се покони вирнии б ы л и при Ярославе". Ланге опирался на выписку Татищева из недошедшей до нас летописи (1035 г.): „просиша Новгородци да дасть [Ярослав] им грамоту, како судити и дани давати, иже первая [т. е. ст. ст. 1—18 Кр. Пр.] им неукромна; он же повеле сыновом

[1] Здесь и дальше „Ак. сп." обозначает: Академический список.
[2] Здесь и дальше „Пушк. сп." обозначает: Пушкинский список.

своим Изяславу и Святославу созвати люди передние от киевлян, новгородцов и иных городов, написав, даде им грамоты, како судити и дани давати, заповедав по всем градом тако судити и не преступати". Но независимо от того, что „паки" не всегда значит опять (Олегов договор 911 г.: „аще украдет русин что-либо у крестьянина, и паки христьянин у Русин", т. е. „в свою очередь"), и независимо от того, что „паки" в ст. 2 Пр. Пр., в смысле указания на повторный съезд, не имеет смысла, так как в тексте о первом съезде нет и помину, — самый состав съезда в заголовке делает весьма сомнительным отнесение его к 1035 г.: 1) он не соответствует приведенному летописному рассказу; 2) Коснячко и Чюдин действуют в 1068—1072 гг. при Ярославичах, и мало вероятно, чтобы они же при Ярославе, за 33—37 лет до того, занимали то же самое руководящее положение, какое приписано им в ст. 2 Пр. Пр. по смерти Ярослава; 3) сами Ярославичи в 1035 г., в возрасте 11—15 лет, могли быть лишь марионеточными фигурами на предполагаемом Ланге съезде, а отсутствие в заголовке имени самого Ярослава, только что объединившего в руках своих всю власть после смерти Мстислава и якобы и исполнявшего в данном случае просьбу новгородцев, было бы необъяснимо. Допущение такого разрыва между рассказом ст. 2 Пр. Пр. и заголовком к ст. ст. 19—43 Кр. Пр., в сущности, логически вело к разрыву и Кр. Пр. на две отдельные части: Др. Пр. и Пр. Яр. — вывод, к которому и пришел Сергеевич (предисл. к изд. Р. Пр. 1904 г.), не возвращаясь, правда, к теории двух съездов, а разделив Кр. Пр. на две редакции — I и II, по признаку палеографическому (внешний вид заголовка, как будто выдававший такое же отношение к тексту и летописца, сознательно занесшего в Новг. л. [1] „два совершенно различных памятника"). Переворот в истории текста Р. Пр., произведенный Сергеевичем, основан был, главным образом, на заголовке к ст. 19 сл. Кр. Пр., и этот последний выдвинулся на первый план в дальнейшем изучении Правды (Голубовский, К. У. И., с. 60 и сл.; Гетц, II, с. 248 и сл.; Влад.-Буд., К. У. И., X, 1912, с. 7; Пресняков, Рец., с. 157; Максимейко, Оп., с. 33; Стратонов, с. 28). Голубовский, возражая Сергеевичу, пытался доказывать, что в протографе Кр. Пр. на месте данного заголовка была особая статья, по содержанию сходная со ст. 2 Пр. Пр., но текст ее в том списке, который находился в руках у переписчика дошедших списков Кр. Пр., был поврежден; попытка же восстановить этот текст была неудачной: переписчик исковеркал его вставкой слов „Правда уставлена Русской Земли, егда" на место исчезнувших слов „по Ярославе же паки" и „отложиша... уставиша". Против текстологической конструкции Голубовского (она принята Дьяконовым, Оч., с. 43), однако, говорит упоминание в заголовке Чюдина (исчезнувшего в ст. 2 Пр. Пр.) и ненужность в тексте Кр. Пр. якобы утраченных порчею слов: „по Ярославе же паки", если это была действительно статья об отмене мести (а не повествование об отмене). Гетц (II, с. 248) также неудачно пытался доказать, что заголовок этот является позднейшей припиской — домыслом переписчика (ср. замечания Влад.-Буд., Рец. и Преснякова, Рец.). Наконец, Максимейко (Оп., с. 33), следуя за Дювернуа (с. 150) и Беляевым (Лекц., с. 236),

[1] Здесь и дальше „Новг. л." обозначает: Новгородская летопись.

противополагал статьи 1—18, как Правду Новгородскую, статьям 19—43, как Правде Киевской, и именно в заголовке считал упоминание „Русской земли" киевским признаком, так как Русской землей по преимуществу называлась в древности Южная Русь; подлинность же заголовка доказывал наличностью „оговорки" в ст. 42 („то ти урок Ярославль"): она нужна была именно потому, что все прочее, следующее за заголовком, кроме ст. 42, Ярославу не принадлежало. Ряд исследователей (Ключевский, I, с. 278; Пресняков, Лекц., с. 215; Павлов-Сильванский, с. 459), подходя к так называемой Пр. Яр. со стороны анализа ее содержания в целом, отмечали ее внутреннее единство как „таксы княжих доходов" (Пресняков), как „уложения о наказаниях, касающегося специально княжеской дружины и княжеских доменов", как „самообороны князей" от покушений со стороны населения, настолько трудной, что для введения 80-гривенной виры потребовалось придать ей вес „княжеской круговой порукой" (Павлов-Сильванский). При этом Пресняков, видя основное отличие Др. Пр. [ст. ст. 1—18] в том, что она не знает вир и продаж, отмечал, что Пр. Яр. „трактует уголовные штрафы как существующие и не содержит никаких указаний на то, что устанавливает их вновь": этот „успех княжеской власти" Пресняков относил ко времени „установления организации княжеско-дружинного строя" при Владимире и Ярославе, а не ко времени „ослабления княжой власти" при Ярославичах.

Ст. ст. 19—27 (ср. ст. ст. 3—8 Пр. Пр., ст. 38 Кр. Пр., ст. 40 Пр. Пр. и ст. ст. 11—17 Пр. Пр.). Эти статьи объединены и местом действия и предметом княжой защиты: это — население княжеского домена, расположенного вне городских стен. К этому „уложению" примыкает и ст. 28, таксирующая покушения на домениальный скот (Романов). Нет препятствий отнести эти нормы ко времени Ярослава, если относить слово „уставлена", в заголовке, не к нормам, а лишь к их записи (а ст. 23, в которой усматривают такое препятствие, скорее свидетельствует о том, что Изяслав еще до съезда Ярославичей, при назначении виры за своего конюха, исходил из готовой цифры в 80 гривен за всякого огнищанина).

Ст. 19. Еще Соловьевым (с. 221) было предложено понимание огнищанина как „домочадца княжеского" (а не владельца собственного дома, как у Эверса, с. 365, и др.) и, в частности, старшего члена княжеской дружины (в отличие от гридина — младшего дружинника), „княжа мужа"; огнищанин — новгородский термин, замещаемый на юге боярином (Полн. собр. русск. летоп., III, с. 14; I, с. 161). Такое повышение социального значения термина, однако, — явление вторичное; первоначально огнищанин — вообще член дома своего вождя, член огнища (domesticus). С ним рядом стоял „родственный по смыслу" термин гридь „с преобладанием военного значения", а не принадлежности к двору „и хозяйству" (Пресняков, Кн. Пр., с. 230 и 241). Павлов-Сильванский (с. 453 и сл., а за ним Гетц, II, с. 21) считал, что в ст. ст. 19—21 под огнищанином разумеется и опущенный в Пр. Яр. гридь, а 80-гривенная вира охраняла „неприкосновенность" „двора князя и вместе с тем и всех лиц, принадлежащих к этому огнищу". Максимейко (Оп., 52) возражал против отожествления огнищанина и гридя и объяснял отсутствие в Пр. Яр. гридя (как и мечника) тем, что его убийство уже было предусмотрено в ст. 1 Др. Пр. Но это неубедительно:

1) мечник, на ряду с огнищанином, упомянут в ст. 33 Кр. Пр. с одинаковым размером штрафа за их убийство; 2) при различении гридина и огнищанина необъясним пропуск огнищанина в ст. 1. — Сочетание: „убиють... в обиду", переводят: „убьють несправедливо" (Эверс), „за обиду" (т. е. открыто, в форме мести — Богдановский), „злоумышленно" (Чебышев-Дмитриев), „умышленно" (Влад.-Буд.), „в разбое без всякой свады, для наживы" (Сергеевич), „простое убийство без каких-либо дальнейших отягчающих обстоятельств" (без умысла — Гетц), „с целью обиды по злобе", „in injuriam", „injuriae faciendae causa", „εἰς ὕβριν" „обидяй" (Мейчик), „по вражде, в схватке, в ссоре" (Щепкин). Необходимо сопоставить с разбоем в ст. 20. Составитель Пр. Пр. отнес убийство в обиду к убийству скорее „в сваде" (ст. 6), чем „без вины на разбое без свады" (как думал Сергеевич — по признаку освобождения людей от платежа за такого убийцу в ст. 7 Пр. Пр.). — „А людем не надобе" — отмена круговой ответственности общины за убийство „в обиду", если убийца был известен и налицо. — Двойную плату, 80 гривен, считают штрафом в пользу князя. Пресняков видел здесь не „двойную виру", а 40 + 40 „т. е. виру и головщину", которые обе шли князю (Лекц., I, с. 216); впрочем, в Кн. Пр. (с. 265) он допускал и отдельное головничество сверх 80 гривен. „Такая «княжая защита» — общеисторическое явление у всех европейских народов" (там же, с. 185). По Салической Правде за убийство человека, состоящего in truste dominica (антрустионы), взималось 600 солидов, вместо 200, взимавшихся за свободного франка (Павлов-Сильванский, с. 351). — О подъездном — вероятно добавка к первоначальному тексту, которую можно бы выделить и в отдельную статью; она явственно врезалась в логически стройное изложение ст. ст. 19—21.

Ст. 20. „Или убийца не ищуть" = „и если убийцу не ищуть" (Влад.-Буд., Хр., прим. 4; Максимейко, Оп., с. 70; ср. ст. ст. 2, 10 и 17 Кр. Пр.); также понято и в ст. 3 Пр. Пр. (для объяснения варианта Арх. сп. „ивыщут" — см. ст. 77 Пр. Пр., также П. Беляев, Ж. М. Ю., X, 1899, с. 81). Если так, то и смысл слова „разбой" удовлетворительно разъясняется тем, что подразумевается неизбежное исчезновение и неизвестность убийцы; тогда убийство „в обиду" (ст. 19) отличалось бы от разбоя подразумеваемой известностью и наличностью убийцы, отчего и „людем ненадобе". — „Вирное" = вира. Вира — старше Пр. Яр., старше, может быть, и покона вирного, приписываемого Ярославу (ст. 42 Кр. Пр.): „живяше же Володимер в страсе божьи, и умножишася разбоеве, и реша епископи Володимеру: се умножишася разбойници, почто не казниши их? Он же рече им: боюся греха. Они же реша ему: ты поставлен еси от бога на казнь злым, а добрым на милованье; достоить ти казнити разбойника, но со испытом. Володимер же отверг виры, нача казнити разбойникы, и реша епископи и старци: рать многа; оже вира, то на оружьи и на коних буди. И рече Володимер: тако буди. И живяше Володимер по устроенью отню и дедню" (Лавр. 996 г.; ср. Ключевский, Б. Дума, прил. II; Шахматов, Розыск., с. 569—570; не исключено, что эта летописная запись в Древнейшем киевском своде 1039 г. только переносит во Владимирово прошлое дискуссии о введении княжих вир именно при Ярославе, имевшие место до 1039 г., ибо Др. Пр. термина вира не знает). Что касается самого термина „вира", то еще

Соловьев (с. 232) отрицал его происхождение от герм. wehrgeld (Эверс, с. 366); Филиппов (Рец., с. 207) указал на понятие выкупа мести в индо-европейском пра-языке: герм. were, индусск. vâira. русск. вира с основным смыслом „цена мужа"; готск. wair, лат. vir, др.-индусск. vira = муж. Созвучие с вервью вело у переписчиков к сближению терминов: в Кр. Пр. „вирное" — „в ней же вири", в Пр. Пр. „вервьная" — „в ней же верви"; обоюдная ассимиляция шла и дальше: „вина" — „виньное". — „Вири" (вариант Арх. сп. „верней"), — испорченное слово, следует — верви, как в ст. 3 Пр. Пр. — Слово „вервь", известное только Р. Пр., сопоставляют: 1) с лат. urvum, литовск. vire, ст.-нордск. hverfi, герм. warf — деревня, округ; 2) с южнослав. вервью (веревка = linea, lignage, линия родства), семейной общиной (задругой), вр'вник — родственник; 3) с англ. гаре, голландск. reep — судебный округ, от корня rep, rap = веревка, которою ограждались места древних сходов; отсюда места собраний у северо-германских племен — Vebond = „священные узы". В Р. Пр. у верви нет никаких признаков кровного родства (Энгельс, с. 42): это — уже соседская община. Обязанность верви искать преступника исторически связана с круговой порукой в защите своих членов от покушений извне, сохранившейся в Р. Пр. в виде права откупать своего сочлена от виры, что, в виду громадности цифры виры (Лешков, с. 184: 80 гр. = 23 кобылицы = 40 коров = 80 стогов = 400 баранов), равносильно выкупу его от конфискации и закабаления; для верви это обращало уплату виры в рассроченный платеж („колико лет" в ст. 4 Пр. Пр.) с периодическими наездами вирника и обязанностью его содержать и обеспечивать его передвижение (ст. 42 Кр. Пр.); сама вервь при этом обращалась в податную ячейку, а вира — в окладной сбор, параллельный дани (ср. Мстиславову грамоту 1130 г. в издании Влад.-Буд., Хр., с. 131; Устав кн. Святослава 1137 г., там же, с. 255; грамоту Ростислава Мстиславича 1150 г., там же, с. 257; Пресняков, Лекц., с. 205). Ст. 20 Кр. Пр. близка к началу этого процесса в истории верви и виры и связывается с фискальным мотивом летописной легенды о Владимире: „оже вира, то на оружии и на конех буди"; но уже к концу XI в. летописец, вспоминая о древних князьях, мог сказать: „не сбираху много имения, ни творимых вир, ни продаж воскладаху на люди, но оже будяше правая вира, и ту возма даяше дружине на оружие" (Новг. л., с. 2).

Ст. 21 (ср. ст. 40 Пр. Пр. и ст. 38 Кр. Пр.). Ст. 21 толкуется двояко. 1) Большинство исследователей видят здесь разрешение расправы с огнищанином (все равно крупным землевладельцем-рабовладельцем или с княжим мужем старшей дружины), застигнутым за ограблением чужой клети или кражей скотины. 2) Другие (Романов, с. 30; Пресняков, Кн. Пр., с. 241; Павлов-Сильванский, с. 458; Греков) — вооруженный грабеж на территории княжой усадьбы, при котором жертвою пал огнищанин, а вооруженный грабитель убивается, без суда, на месте. При этой трактовке статьи 21 статья 38 Кр. Пр. имеет в виду иной случай: любой дворохозяин может безнаказанно убить на территории своего двора грабителя, еще никого не убившего, но способного оказать, очевидно, вооруженное сопротивление; как только он этой способности лишен (связан), убийство его наказуется, как самоуправство, княжой продажей. В обоих случаях подразумевается расправа без суда, но в первом случае — на княжем дворе —

расправа с грабителем предписывается, а во втором случае — на частновладельческом дворе — немедленная расправа только допускается; в первом случае на первом месте — охрана княжого хозяйства, двора с его личным составом; во втором случае на первом месте — охрана княжой прерогативы посредством штрафа („платити"). Первое толкование (грабитель—огнищанин) опирается на ст. 40 Пр. Пр., которая, однако, явственно сшита из ст. 21 Кр. Пр. („во пса место", „которая татба" из „коровьей татбы"), и ст. 38 Кр. Пр. (со слов: „аже ли..." до конца) и механически отбрасывает огнищанина, ничего, таким образом, не разъясняя в ст. 21. Кр. Пр. Это толкование не разъясняет также ни указанного сейчас противоречия между ст. ст. 21 и 38, ни полного отказа от прерогативы княжого суда над огнищанином-вором и одновременно отстаивания этой прерогативы во всех прочих случаях (см. Дьяконов, Оч., с. 53); вместе с тем, оно пренебрегает явственным единством ст. ст. 19—21, предметом которых неизменно является убийство огнищанина. — „А тоже покон и тивуницу" — добавка, как и о подъездном в ст. 19. Трактовать ли здесь тиуна с судебно-административными или хозяйственно-распорядительными функциями, — в одинаковой мере мало вероятно появление этой властной фигуры в чужой клети с целью воровства.

Ст. 23 (ср. ст. 12 Пр. Пр.). Ст. 12 Пр. Пр. заменяет „старого конюха" позднейшим термином „конюший тиун", т. е. княжой муж, заведывавший княжим конским хозяйством. Следует предполагать, что эпизод этот имел место до съезда Ярославичей и, следовательно, Изяслав в своем домене оперировал уже существовавшей вирой в 80 гривен.

Ст. 24. Платы 12 гривен и др. в ст. ст. 24—27 — не виры (ср. 20 гривен, „полувирье", в ст. ст. 27 и 88 Пр. Пр.), а „уроки за истребление собственности" (Влад.-Буд., Хр., прим. 6). Есть две попытки понять различие между сельским и ратайным старостами: 1) с помощью аналогии ст. 28 Кр. Пр., где имеется параллелизм княжого и смердьего коня (Гетц, II, с. 65): княжой сельский староста в княжом селе и крестьянский (смердий) староста в деревне „свободных людей" (но ратайный указывает на функцию, а не социальное положение, Пресняков, Рец., с. 154); 2) с помощью позднейшей аналогии литовско-русского права XVI в. (Максимейко, Оп., с. 127 и сл.): сельский — это позднейший „атаман", „старец" для сбора дани, ратайный — тивун в имениях литовских князей, ведавший барщинными полевыми работами.

Ст. 25 (ср. ст. 14 Пр. Пр.). Рядовника (рядовича Пр. Пр.) толкуют трояко: 1) от „рядитися" на работу по ряду, договору (Соловьев, Ланге, Греков), и тогда рядовник — не холоп, свободный (ср. ст. 110), и более низкая его оценка сравнительно с холопами-старостами ст. 24 объясняется именно тем, что интерес к временному работнику у князя был меньшим, чем к собственным холопам-старостам (Соловьев, с. 221); 2) от „рядити" — держать порядок, распоряжаться, надсматривать за работами (Влад.-Буд. Мрочек-Дроздовский, Пресняков), и тогда рядовник — холоп, помощник старосты-тиуна (Слово Даниила Заточника: „не держи села близ княжа села, тиун бо его яко огнь трепетицею накладен, а рядовичи его яко искры"); 3) от „ряд" (в современном смысле), рядовой, заурядный (Сергеевич, Максимейко), и тогда рядовниками „могли быть и холопы и смерды"

(Максимейко, Оп., с. 130 и сл.), рядович — „не непременно раб", а „всякий по ряду у кого-либо живущий", но здесь он раб, ибо 5 гривен — „цена обыкновенного раба", „простого", „рядового" раба (Сергеевич, Др., с. 105). Преимущество первого понимания в том, что его можно поддержать документально указанием: 1) на статью о сиротьем вырядке, где речь именно о „семье рядовича", работающей в целях „вырядка", т. е. права ухода по исполнении ряда (Греков, с. 114), и 2) на рядовичей, которые живут еще и в XV в. в Новгородской области, на княжих землях (Писцовые книги Деревской пятины, I, с. 408 и сл.: а „на погосте... дворы... на великого князя жеребьевых: двор Исачко... двор Осташко... [и т. д.]; а позему дают великому князю 3 гривны 4 деньги. Да те же рядовичи пашут селищо на розъем, а дают с него оброку в волость гривну и 5 денег") — они именно „порядились" на великокняжеские земли из оброка. Сомнительность второго толкования в том, что в приводимом тексте Даниила Заточника рядовичи (во множ. числе!) — скорее армия рабочих, чем командная группа; а другой текст, приводимый Мрочек-Дроздовским (Чт., 1886, с. 199 и сл.) из Новгородского договора XV в.: „а сотским и рядовичам без князей великих наместника и без посадника не судити нигде", вырван из контекста, в котором предшествует: „а кто почнет посул давати... по концом и по рядом и по стам и по улицам", т. е. рядович здесь заведует торговым рядом (Максимейко, Оп., с. 130). Третье толкование ищет опоры только в позднем тексте XVII в. (Уложение 1649 г., гл. X), где „рядовые" старцы монастырские и кузнецы действительно „обыкновенные", заурядные, но и не „рядовичи".

Ст. 26 (ср. ст. 16 Пр. Пр.). Сергеевич (Др. с. 185), поставивший вопрос о предпочтительности варианта Арх. сп. Кр. Пр. (смердий холоп), не видел и сам „ничего удивительного", если, согласно с Ак. сп., за смерда взыскивалось то же, что за холопа (ср. указанные Грековым, с. 131, варианты в Патерике Печерском: „бесы аки раби (вариант — смерды) куплении работають и древа носят на гору"; также параллелизмы: „смерды и холопы", указанные у Юшкова, с. 20); но, приняв свое толкование рядовича как „обыкновенного княжеского холопа", Сергеевич связал себя в толковании и ст. 26: тут не могло быть повторения княжеского холопа, значит — холоп смердий. Попытка опорочить Археографический вариант текстологическим указанием на необычность повторения предлога „в": „в смердьи в холопе" (Павлов-Сильванский, с. 224), срывалась на отсутствии этой погрешности в Тр. и других списках Пр. Пр., поддерживавших Сергеевича. Попытка (Юшкова, с. 20) произвести подсчет вариантов в списках Пр. Пр. не удалась (большинство, в том числе старейшие Троицкий и Синодальный, оказалось за Археографический вариант — Максимейко, Про смердив, с. 3). Вопрос должен быть вынесен за пределы текста Р. Пр. — на широкую базу социологической трактовки вопроса о смердах на основании всех источников (как летописных и документальных русских, так и иностранных; разбор их см. у Юшкова; ср. также Пресняков, Кн. Пр., с. 279 и сл., и Греков, с. 123 и сл.). В пределах же текста Кр. Пр. остаются 5 соображений против „смердьего холопа" Арх. сп.: 1) выпадение оценки княжеского холопа (раз рядович — не холоп); 2) выпадение оценки жизни смерда, при наличии оценки княжеского коня

на ряду со смердьим в ст. 28; 3) невыдержанность параллелизма в цифрах оценки смердьих и княжих людей и имущества (уравнение холопов и различение коней — 3 и 2 гривны); 4) нарушение сплошного ряда оценок княжих людей и имущества в ст. ст. 19—28, причиняемое вторжением в этот ряд ст. 26, тогда как ст. 27, несомненно, имеет в виду рабу — кормилицу княжую, а не смердью; 5) отмеченное уже необычное повторение предлога „в". Помимо литературы вопроса, представленной у Юшкова ср. новейшие: Рубинштейн, Максимейко (Про смердив), Чернов, Греков, Любимов.

Ст. 27 (ср. ст. 17 Пр. Пр.). Помимо обычного понимания кормилицы Павлов-Сильванский (с. 465) предложил кормилица = управительница (от кормление — управление, ср. корма); Пресняков (Рец., с. 154) поправлял обычное в переводах (по образу Пр. Пр.) „дядька", „кормилец" напоминанием, что здесь — „кормиличиць", т. е. сын кормилицы, молочный брат.

Ст. 28 (ср. ст. 45 Пр. Пр.). Отсутствие указания, за что положены денежные взыскания, вызывает два толкования самого правонарушения: 1) как кражи скота (большинство исследователей); 2) как умерщвления животных (Максимейко, Оп., с. 121—125). Владимирский-Буданов, склоняющийся к первой точке зрения, говорит, что в ст. 28 „обозначено одно частное вознаграждение, уголовный же штраф совсем пропущен, конечно, по вине составителя сборника, а не по вине древнего права". Большее взыскание за княжого коня может найти объяснение в социальной принадлежности хозяина — княжое находит более энергичную защиту; с другой стороны, под княжим конем „иже той с пятном" можно подразумевать верхового княжого коня, боевого коня или племенного (ср. прим. к ст. 35 Пр. Пр.). Разрешение вопроса, кому принадлежит „смердий конь": то ли зависимому смерду, работающему в княжеском хозяйстве, или смерду в широком смысле слова, связывается с решением общей проблемы о социальном облике смердов (ср. ст. ст. 26 и 33 Кр. Пр.). „Связь смерда с княжеским хозяйством обнаруживается и в том факте, что княжеские кони, повидимому, пасутся на одном лугу со смердьими и отличаются от смердьих особым тавром „пятно" (Греков, с. 132).

Ст. 29. Ср. конец ст. 38 Пр. Пр., где 12 гривен — продажа. Владимирский-Буданов правильно считает, что и здесь также под термином „за обиду" понимается уголовный штраф, а частное вознаграждение не указано. Это ставит под сомнение устойчивость понятия „за обиду". Ср. размер вознаграждения за смерда и холопа в ст. 26 Кр. Пр. „Но само собою очевидно, что челядин возвращается лицем" (Влад.-Буд., Хр., прим. 8).

Ст. 30 (ср. ст. 2 Кр. Пр. и ст. 29 Пр. Пр.). Владимирский-Буданов (Хр., прим. 9) в „этом кратком повторении ст. 2" видел доказательство того, что Пр. Яр. есть „отдельный сборник от Правды Ярослава"; Дьяконов (Оч., с. 53) считал, что сам „составитель, заметив, что это правило уже записано (в ст. 2), не счел нужным дописывать его вторично" и заключал, что Кр. Пр. — „труд частного лица". Но ст. 30 — не повторение ст. 2: 1) видок-очевидец заменен здесь „послухом"; 2), ст. 30 „уничтожила право мести за удары до синяков и крови" (Рожков, с. 91; также позднее и Влад.-Буд., К. У. И., 1912, № 10, с. 3). Однако, вместе с уничтожением мести (через умолчание о ней!), в своем настоящем виде ст. 30 уничто-

жала бы и всякое возмездие за побои (тоже через умолчание!); мало вероятно, чтобы это входило в намерение законодателя. Приходится признать, что перед нами „неполный текст" (Пресняков, Кн. Пр., с. 291).

Ст. 31. Слова: „то гривну и тридесят резан" — описка переписчика, вместо „три гривны и тридесят резан", какие мы находим ниже в этой же статье. Ср. „3 гривны и 30 кун" в ст. ст. 41 и 42 Пр. Пр. Ряд исследователей (Эверс, с. 366) конкретные указания на количество воров в ст. 31 (18) и в ст. 40 (10) объясняют тем, что здесь записаны конкретные же судебные решения (Сергеевич, Лекц., с. 93). Этому противоречит альтернативность перечисления предметов кражи и в ст. 40 („Аже украдуть овъцу или козу, или свинью") и в ст. 31 („А иже крадеть любо конь, любо волы или клеть") (Максимейко, Оп., с. 184—186).

Ст. 32. Сравнивая эту статью с аналогичною ст. 75 Пр. Пр., Владимирский-Буданов считает, что здесь указана уголовная продажа и подразумевается такого же размера частное вознаграждение. Ср. прим. к ст. ст. 71, 75 и 76 Пр. Пр.

Ст. 33 (ср. ст. 78 Пр. Пр.). Ср. „мука" в ст. ст. 85 и 87, где так названо испытание железом, и дополнительные статьи к Карамз. сп. о муке где мукой названы и арест и наказание кнутом. Максимейко (Оп., с. 173) приводит сличение Прохирона с переводами в Законе судном: capitali poenae subjacent=главней муце повинни суть, sine tormentis fides non habetur = без мук не веровати ему, gladio feritur = мечем мучится. Значит, речь не вообще о насилии или увечье, а о самочинных действиях судебно-процессуального характера. — Видеть ли в „княжем слове" указание на личный суд князя или княжеский суд вообще, можно считать удачным предположение Рубинштейна, что ст. 33 политически направлена против народного суда. Если бы ст. 33 охватывала все население, то это было бы равносильно отмене всякого народного суда. Но смерды — несомненно не городское население, и это переносит место действия ст. 33 в ту же обстановку, какую имеет в виду домениальная часть Пр. Яр. (ст. ст. 19—28). Есть поэтому мнение, что речь в ст. 33 идет не о „государственном", а о „домениальном" суде князя (Максимейко, Про смердив, с. 15; Греков) „как хозяина перечисленных в ст. 33 людей". В науке имеются разногласия о характере зависимости смердов от князя и о масштабах процесса „окняжения" земли и феодализации смердов (см.: Пресняков, Лекц., с. 192; Кн. Пр., с. 293; Юшков, с. 20 и сл.; Рубинштейн, с. 55 и сл.; Греков, с. 125 и сл.) Во всяком случае, ст. 33 стоит на пути именно этого процесса — распространения особой княжой защиты с княжого двора-огнища на все элементы, группировавшиеся вокруг этого двора и притягиваемые к нему системою княжих повинностей и даней. Как иллюстрацию к ст. 33 нередко приводят летописный рассказ (Лавр., 1071 г., с. 170) об усмирении Яном Вышатичем восстания смердов в Белозерье, а требование волхвов представить их на суд кн. Святослава — как ссылку на „княжое слово" (см. указанные сочинения, по-разному трактующие и этот вопрос).

Ст. 34 (ср. ст. 72 Пр. Пр.). Сергеевич и др., читая ст. 34 вместе со ст. 35, указывают, что, на ряду с частным вознаграждением („за обиду") и в случае нарушения межи и в случае кражи лодьи одинаково полагался штраф в пользу князя — продажа (Лекц., с. 77). Сергеевичу возражает

Мрочек-Дроздовский (Рец., с. 6), указывающий, что при нарушении межи или при порче межевого знака обязательность выплаты, кроме частного вознаграждения и „продажи", еще не доказана. Владимирский-Буданов считает, что термин „за обиду", обычно понимавшийся как частное вознаграждение потерпевшему, в так называемой Пр. Яр. стал, несомненно, уже означать уголовный штраф, что подтверждается высокой цифрой взыскания в данной статье (Рец. К. У. И., 1911, № 3). См. также об „обидах" в прим. к ст. 23 Кр. Пр.

Ст. 35 (ср. ст. 79 Пр. Пр.). Здесь впервые упоминается „продажа" как уголовный штраф, ясно отличаемый от частного вознаграждения: „за лодью платити 30 резан, а продажи 60 резан". „Продажею называются все уголовные денежные взыскания, кроме штрафа за смертоубийство. Величина продажи постоянна: 12 гривен, 3 гривны и 60 кун" (Влад.-Буд., Хр. прим. 15). Ср. прим. к ст. 34 Кр. Пр.

Ст. 36 (ср. ст. 81 Пр. Пр,). Разногласия существуют по вопросу: считать ли уток, гусей, журавлей и лебедей за диких птиц или за домашних? Большинство, вслед за Татищевым, Болтиным и Карамзиным, считает их дикими. Но ряд исследователей (Стратонов, с. 25; Греков, с. 29) считают домашнею птицею в княжеском хозяйстве. См. ст. 37.

Ст. 37. Ланге (с. 203—204), опираясь на текст ст. 81 Пр. Пр., читает вместо „чюжь пес", „в чьем перевесе" и толкует ст. 37, совместно со ст. ст. 35 и 36, так: „за похищение какой бы то ни было из поименованных птиц определялись различные частные вознаграждения; продаж же только две: 60 резан, если птица похищена не из перевеса, и 3 гривны, если она украдена из перевеса". Он считает, „что Правда постоянно почти в частном выражает общее и то, что сказано о краже ястреба или сокола из перевеса, сказано лишь примерно" и относится и ко всякой другой дикой птице; равно как и ястреб и сокол могли быть выкрадены и не из перевеса, если они были приручены. Ср. прим. к ст. 36 и прим. к ст. 81 Пр. Пр.

Ст. 38 (ср. ст. 40 Пр. Пр.) допускает расправу с вором лишь в случае необходимой обороны. Слова: „то вести его на княжь двор" — указание на фактическое действие княжого суда и его место. Ср. прим. к ст. 21 Кр. Пр.

Ст. 39 (см. прим. к ст. 82 Пр. Пр.)

Ст. 40. Слова: „а их будет 10 едину овьцу крале" — дают повод некоторым исследователям считать, что статья фиксирует „частное решение, данное по случаю кражи, в которой было 10 воров"; см. прим. к ст. 31 Кр. Пр.; ср. также со ст. 42 Пр. Пр. Последние слова: „а кто изымал, тому 10 резан" — Калачовым („Русская Правда по 4 спискам") и Владимирским-Будановым (Хр., с. 34) отнесены к следующей статье. Сергеевич (Р. Пр., изд. 2, с. 6) связывает их, как и в настоящем издании, с конкретной разновидностью кражи, ибо сумма вознаграждения лицу, содействовавшему поимке преступников, непостоянна и зависит от стоимости украденного.

Ст. 41 устанавливает нормы доходов самого князя, должностных лиц княжеского суда и церкви от продаж. Чтение „а от гривны" считают испорченным и заменяют чтением: „а от 3 гривен" (Влад.-Буд., Хр., прим. 20). Таким образом статья в двух своих частях указывает, кому

сколько шло применительно к 2 типичным продажам: в 3 гривны и в 12 гривен. Принятое в других изданиях чтение „в девятину" — результат описки: правильное чтение дано во второй части статьи: „в десятину 2 гривни". Десятина — отчисление в пользу церкви от всех доходов князя, однако десятина не всегда 10-я часть, в данном случае она составляет 5-ю часть от поступлений князю. Во второй части статьи непонятен пропуск дохода мечнику. — „Емец", который получает 70 кун, — не мечник, так как вряд ли одно и то же должностное лицо одновременно могло быть обозначено разными терминами. Некоторые исследователи отожествляют емца с тем лицом, которому по ст. 40 полагалось вознаграждение за поимку вора: „а кто изымал тому 10 резан"; в других изданиях (Влад.-Буд., Калачов) эта фраза, отнесенная у нас как заключительная к ст. 40, поставлена в начале ст. 41. Владимирский-Буданов (Хр., прим. 20) полагает, что „70 кун" емцу — цифра неисправная; в то же время он считает, что „при номинальной 3-гривенной продаже взыскивалось не ровно 3 гривны, а несколько больше: 3 гривны и 30 кун", то же соответственно и при 12-гривенной продаже.

Ст. 42 (ср. ст. ст. 9 и 10 Пр. Пр.) является особым уставом князя Ярослава Владимировича, действовавшим и при его сыновьях. Стратонов с. 25—29) полагает, что текст этой статьи является грамотой Ярослава данной новгородцам в 1036 г., как об этом сказано в летописи: „по сей грамоте дань дадите". Но ст. 42 устанавливает сборы с населения (не только новгородского) верви в пользу должностных лиц княжеского суда определяет размер „корма" им. Чтение Ак. I сп.: „поклон вирный" — следует исправить по Арх. I сп.: „покон вирный" = устав вирный. Впрочем, Максимейко (Оп., с. 211) принимает чтение: „поклон вирный", разъясняя, на основании памятников западнорусского права, термин „поклон" как натуральные и денежные сборы. — Вирник — княжое должностное лицо, по мнению одних ученых, — сборщик вир, по мнению других, — судья, вообще лицо, отправлявшее административно-судебные функции на местах в верви, куда выезжал на определенный (недельный) срок. — „А вирнику 60 гривен и 10 резан и 12 вервиц" разъясняется путем сопоставления со ст. ст. 9 и 10 Пр. Пр.; цифра „60" описка, следует: „8". — „А переди ссадная гривна" — сбор при въезде вирника. — Сергеевич ошибочно прочитал „до недели же" как „дондели же" и дал толкование, что княжеские должностные лица могли кормиться за счет населения бессрочно до тех пор, пока не соберут виру (Р. Пр., с. 7).

Ст. 43 (ср. ст. 97 Пр. Пр.) устанавливает сбор с населения в пользу „мостников" — княжеских должностных лиц, ведавших постройкой и починкой мостов пли мостовых в городах.

ПРОСТРАННАЯ ПРАВДА

Ст. 1. В основе Пр. Пр. лежит переработка текста Кр. Пр., материал которого полностью, частью даже теми же словами, вошел в Пр. Пр. Это видно с 1-й же ее статьи. Преобладает мнение, что переработка эта — киевская. Связана ли она непосредственно с законодательством („Уставом", см. ст. ст. 53 и сл. Пр. Пр.) Владимира Мономаха (1113—1125), которое занимает в Пр. Пр. центральное положение, или работа над материалом Кр. Пр. была произведена еще до бурных событий 1113 г., сказать с уверенностью нет данных. — Княж муж и тиун княжий с 80-гривенной вирой взяты в ст. I Пр. Пр. из ст. ст. 19—22 Кр. Пр. (огнищанин для юга — термин чуждый, новгородский, ср. Новг. I, 1166, 1195 и 1234 гг.). Вероятно, составитель Пр. Пр. считал, что 80-гривенная вира не есть нововведение Ярославичей, так как приписал ее Ярославу (ср. прим. к ст. 23 Кр. Пр.). — Ябетник — термин, удержавшийся лишь в Новгороде (Новг. I, 1218 и 1445 г.). Замена его в ст. 1 Пр. Пр. тиуном боярским характерна для Пр. Пр. с ее выдвижением „всего боярского"; предположение, что ябетник исчез „не бесследно" и разумеется также под тиуном княжим, основано на тожестве первоначального значения обоих слов тиун и ябетник = „слуга из челяди" и объясняет появление здесь тиуна боярского по тому же тожеству (Пресняков, Кн. Пр., с. 272; Лекц., с. 223).

Ст. 2 (ср. выше прим. к заголовку к ст. 19 Кр. Пр. и к ст. ст. 19—23 Кр. Пр.).

Понимание ст. 2 связано с толкованием заголовка к Пр. Яр. и вопросом о двух съездах Ярославичей. Гетц (II, с. 248), доказывая, что заголовок к Пр. Яр. не относится к тексту ст. ст. 19—43 Кр. Пр., а является значительно позднейшей припиской, сделанной переписчиком, уже знавшим текст ст. 2 Пр. Пр. (см. прим. к заголовку ст. ст. 19 и сл.), выставлял на вид, что: 1) в ст. 2 Пр. Пр. порядок княжеских имен правилен (по старшинству), тогда как в „заголовке" младший Всеволод попал на второе место; 2) в ст. 2 Пр. Пр. трем князьям соответствуют трое „мужей их", что „более вероятно", а Микула Чюдин в „заголовке", как „муж", оказывается без князя и потому лишним; значит, по мнению Гетца, переписчик Кр. Пр. не ценил да и не знал этих отдаленных от него по времени подробностей. Гетц готов был даже признать съезд Ярославичей (по ст. 2 Пр. Пр.), но только как одну, и притом не первую, из попыток продолжения „борьбы со старым обычным правом кровавой мести", начатой Владимиром и продолженной Ярославом. Методологическая грубость этой аргументации бросается в глаза; именно эти-то черты текста и говорят о независимости „заголовка" 2-й части Кр. Пр. от ст. 2 Пр. Пр.: 1) Всеволод мог попасть в „заголовке" на второе место именно по близости киевлянина-редактора Пр. Яр. к событиям и в виду „популярности Всеволода и вражды к князьям черниговским", Святославичам (Пресняков, Рец., с. 157) и 2) неосведомленный переписчик мог пропустить любое имя из своего источника,

но никак не прибавить (Влад.-Буд., Рец., X, с. 7) Микулу Чюдина; а присутствие Вышгородского посадника Чюдина объясняется, так же как и присутствие в Мономаховой думе (ст. 53 Пр. Пр.) его сына, Ольгова мужа, Иванка Чюдиновича, „особым положением Вышгорода, города Киевской земли, где, однако, Олег Святославич Черниговский и при Мономахе выступает хозяином-владельцем“ (Пресняков, там же), т. е. Чюдин оказался в заголовке не по невежеству переписчика, а благодаря хорошей осведомленности составителя-редактора Пр. Яр. Значит, вопреки Гетцу, имеем в ст. 2 Пр. Пр. пропуск Чюдина „ради параллелизма“: 3 князя — 3 мужа. При этом из шести слов в заголовке Пр. Яр.: „Коснячко Перенег Микифор Кыяниин Чюдин Микула“, автор ст. 2 Пр. Пр. механически отсек 3 последние слова, сохранив 3 первые, полагая, что они обозначают трех живых людей, а не $1^1/_2$ имени. Недаром исследователи легко выяснили по литературным памятникам Коснячка, Микифора Кыянина, Чюдина Микулу, но потерпели неудачу с Перенегом: весьма вероятно, что в заголовке Пр. Яр. говорится тоже о 3, а не о 4 лицах (все трое с прозвищами: Коснячко был Перенегом, Микифор был Кыянином, а Микула был Чюдином). — По форме ст. 2 Пр. Пр., не предписывающая никакой правовой нормы, является скорее повествованием о случившемся, „историческим изложением закона словами кодификатора“ (Ключевский, I, с. 250; также Сергеевич, Лекц., с. 91). Это повествование положило начало весьма распространенной в литературе „легенде“ об отмене мести Ярославичами. По мнению Максимейко (Оп., с. 54 сл.), „если бы месть была отменена Ярославичами, то мы бы наверно нашли этот закон в сборнике, содержащем их уставы. Это был акт величайшей важности, который имел больше прав на запись и внимание, чем постановления о краже гуся, курицы и т. п.“. Этой легенде, действительно, противоречил такой факт, как выдача ярославских волхвов белозерцам Яном Вышатичем именно на месть („мстите своих“ — Лавр. 1071 г.). Еще Болтин понял сообщение ст. 2 как отмену „смертной казни“. Взгляд этот развит был потом Сергеевичем (Лекц., с. 90 и сл.), но и он не заподозревал самого сообщения ст. 2. Но с этим взглядом не вяжется ни постановление еще ст. 1 Кр. Пр. о 40 гривнах за голову, ни включение самим автором ст. 2 Пр. Пр. этого же постановления в обновленном виде в ст. 1 Пр. Пр., ни отсутствие каких-либо сведений о введении Ярославом смертной казни за убийство. Остается еще предположение (Иванишев, с. 94—95), что речь тут идет о тех кунах, которые названы в ст. 5 Пр. Пр. „головничеством“ (а они четко отличаются от виры тем, что уплату виры гарантирует вервь, тогда как головничество параллельно ложится целиком на убийцу-головника), и пояснение (Ланге, с. 110), что теперь вира должна уплачиваться „совместно с головничеством“ (а не альтернативно, как, может быть, было прежде, ср. выше прим. 1 к ст. 1 Кр. Пр.). Только в обязательности совместной уплаты виры и головничества и было отличие нового порядка от того, как судил Ярослав (см. прим. 1 к ст. 1 Кр. Пр.). Во всяком случае, именно в Пр. Пр., в отличие от Др. Пр. (ст. ст. 1—18 Кр. Пр.), господствует двойная скала вознаграждений по всем разновидностям правонарушений: князю и частному лицу. Такое понимание приписываемой Ярославичам реформы обнаружил сам автор Пр. Пр. в ст. 65 о холопе, ударившем свободного мужа: Ярославичи

не коснулись здесь 12-гривенной платы за укрывательство холопа господином (это и есть то „ино", которое Ярославичи „уставиша", „яко же Ярослав судил"), а „уставиша на куны" только в вопросе об удовлетворении частного лица „за сором", предложив или денежный выкуп или телесное наказание (если оно не позднейшая Мономахова добавка, см. ниже прим. к ст. 65). Греков (с. 95) предполагает, что если ст. 2 Пр. Пр. имеет в виду только свободных, то судя по ст. 65, должно было быть аналогичное постановление Ярославичей о холопах: но в ст. 65 имеем скорее лишь (распространительное по отношению к ст. 2) толкование составителя Пр. Пр., как и сама ст. 2 Пр. Пр. является скорее толкованием им же того, что он имел в ст. ст. 1 и 19—23 Кр. Пр.

Ст. 3—20 (ср. ст. ст. 19—27 и 42 Кр. Пр.). Из 9 статей Кр. Пр. (ст. ст. 19—27) об убийстве *княжих* людей и ст. 42 о поконе вирном, выросло здесь уложение об убийстве *вообще* и о практике вир. В частности, ст. ст. 3—8, очевидно, развиты из ст. ст. 19—20, но под другим углом зрения — не сугубой защиты огнищанина, а ответственности верви за нарушение мира на ее территории (ст. ст. 3—6 — когда и как вервь платит, ст. 7—8 — когда и почему вервь не платит). Ср. переводы ст. ст. 3—8 у Соболевского (Юр. Вестн., VIII, 1886, с. 619) и у Щепкина (с. 95).

Ст. 3. Ответственность верви сравнительно со ст. 20 Кр. Пр. расширена: вира — не дружинная привилегия. Вервь всюду платит за „княжа мужа" (отпал „огнищанин", см. прим. к ст. 1 Пр. Пр.) и за свободного человека, „людина" (отпали изгой и словенин).

Ст. 4. Значение термина „дикая вира" ясно из контекста ст. ст. 4 и 5. Удовлетворительного филологического объяснения нет: дикий = неизвестный, за неизвестного убийцу (Болтин); дикий = agrestis, за убийство в необитаемом месте (Эверс); дикий = чужой, за чужую вину (Дубенский); дикий = общий (Соловьев); дикий = свободный, дикая утка, „дикое поле", свободная, добровольная складчина (Ланге); „любо си дикая" в ст. 5 — ошибка писца, следует: „людская", т. е. за людина (Гетц), уплачиваемая всеми людьми (Филиппов). — Уплата виры рассрочивалась на несколько („колико") лет в случае неотыскания убийцы или если убийца был из чужой верви. На этом пути вира превращалась в раскладочный сбор.

Ст. 5. Это второй случай разбойного убийства: в верви нет скрывшихся, все налицо, но вервь не могла отвести следа на территорию чужой верви, значит — убийца тут. Если он член верви (т. е. платит дикую виру по мирской разверстке), вервь обязана либо полностью заплатить виру (ст. 4), либо помочь ему в платеже: но вира должна быть уплачена княжому вирнику без отговорок. На случай возможных споров о размерах помощи ответственность делится: а) вира уплачивается по раскладке всеми, включая убийцу, б) от головничества вервь освобождается, его платит убийца; такой способ уплаты и есть помощь, а не дикая вира.

Ст. 6 (ср. ст. 19 Кр. Пр.). Текст испорчен и точному переводу („по верви ныне") не поддается. В Кр. Пр. оставался (ст. 19) второй вид убийства: „в обиду", противопоставленный там разбою, как изъятый из ответственности верви. Отсюда, вероятно, здесь „но" и „явлено": убийца и не скрывается, убийство совершилось на глазах у людей или в ссоре, или в пьяной драке. А ответственность верви та же, тогда как раньше в тексте

ст. 19 Кр. Пр. было: „людем не надобе" (отсюда „ныне"?); если убийца член верви и притом исправный плательщик вервьной дикой виры, вервь не освобождается от ответственности, в размерах, очерченных в ст. 5.

Ст. 7. Это — третий случай разбойного убийства. По смежности он отличен от ст. 6: „без свады". По тожеству термина („разбой") он отличен от ст. 3: человек „стал на разбой", сделал себе из разбоя профессию, и вервь сама ищет от него избавиться, выдает его и ничего не платит. Виру и головничество заменяет полная конфискация; от разбойника и его семьи в верви не остается и следа (только так и раскрывается здесь понятие „поток" = изгнание, ибо дальнейшая судьба разбойника вервь не интересует).

Ст. 8. Павлов-Сильванский (с. 101—102, прим.) объясняет эту отмену общинной круговой поруки по платежу именно дикой виры внутриобщинными разногласиями о выдаче или невыдаче убийцы (в сваде или на пиру). Сергеевич (Лекц., с. 399) полагает, что внутри верви существовали добровольные товарищества с целью взаимного страховании на случай совершения преступления на пиру или в сваде. Чебышев-Дмитриев (с. 45) считал вклад в дикую виру „необходимостью" и относил ст. 8 только к нечленам верви — рабу, иностранцу и человеку, вышедшему из одной верви и еще не успевшему „вступить" в другую. — Но можно видеть здесь признак расслоения старой верви с выделением как „сильных людей", не желающих платить, так и „меньших", идущих к разорению, т. е признак нарастающей феодализации.

Ст. ст. 9 и 10 более точно излагают „покон вирный" ст. 42 Кр. Пр. Неопределенное „а хлеба по кольку могут ясти и пшена" заменено установлением точного количества хлеба, пшена, гороху и соли. — „Вирнику 8 гривен" — пропущено указание, что эти 8 гривен выплачиваются с 40-гривенной виры, ср. ст. 10.

Ст. ст. 11—17. Ср. ст. ст. 19—27 Кр. Пр.

Ст. 11. Сравнивая со ст. ст. 19—21 Кр. Пр., можно думать, что здесь — след дифференциации княжого двора за те десятилетия, которые отделяют Пр. Пр. от норм Кр. Пр. Сам автор Пр. Пр., повидимому, понимал дело так, что Ярославичам принадлежали только наслоения (отмеченные выше, в прим. к ст. ст. 19 и 21) о подъездном и тивунице, а самое уложение об огнищанине — это еще установление Ярослава (не 1036 ли года?). По крайней мере, 80-гривенную виру с княжим мужем и тиуном он отнес именно к Ярославу, включив ее в ст. 1 Пр. Пр., а остальное содержание ст. ст. 19—21 Кр. Пр. использовал и развил в другом плане в ст. ст. 3—8. За всем тем перед автором Пр. Пр. оставались еще некоторые дворовые элементы, которые явно уже не подходили под 80-гривенную виру по своему весу в разросшемся и дифференцировавшемся составе княжого двора. Отсюда и вира за них здесь — в 40 гривен.

Ст. 12 (ср. ст. 23 Кр. Пр.). Тиун конюший и есть, повидимому, продукт этой дифференциации.

Ст. 13. Ср. ст. ст. 24 и 25 Кр. Пр.

Ст. 14. Сергеевич выделил слова: „такоже и за бояреск" в отдельную статью, оторвав их от рядовича. Это нельзя было иначе понять, как отнесение этих слов ко всем предшествующим ст. ст. 11—13; но это расхо-

дилось с обычным пониманием; Дьяконов, Владимирский-Буданов, Пресняков относили эти слова к ст. ст. 13 и 14, затрудняясь допустить приравнивание княжих тиунов и отроков к боярским (боярский тиун отличен самой Пр. Пр. в ст. 1 от княжого тиуна — Пресняков, Кн. Пр., с. 273). Гетц (III, с. 72) предположил, что слова эти были первоначально пометкой где-то на полях; при этом Максимейко (Про смердив, с. 7) считал, что переписчик ошибочно приписал ее к рядовичу, тогда как предназначалась она для ст. 16, чтобы пополнить пропуск боярских холопов; а Рубинштейн и Греков распространяют ее действие на все домениальное уложение ст. ст. 11—17. Однако в тексте всех списков место ее неизменно, а единственное число: „бояреск" — едва ли случайно и склоняет отнести это слово к одному рядовичу (ср. множеств. число „боярьстии холопи" в ст. 46).

Ст. 15. Это — не городской свободный ремесленник. Позднее появление ремесленника в домениальном уставе (Кр. Пр. его не знает) свидетельствует о феодализации ремесла на почве развития домениального строя и хозяйства. Максимейко (Мним. арх., с. 130), утверждая, что это свободные люди (со ссылкой на плотничество в Новгороде), не считается с распространенным тогда взглядом и на городских ремесленников (ростовцы про владимирцев: „те бо суть холопи наши каменосечци и древоделы и орачи" — Полн. собр. русск. летоп., IX, с. 253).

Ст. 16 (ср. прим. к ст. 26 Кр. Пр.). Максимейко (Про смердив, с. 3 и сл.) указывает, что у автора Пр. Пр. был „формально-юридический критерий, на основе которого нельзя было поставить на одну доску смердов и холопов" (ср. ст. ст. 45 и 46, где свобода связана с уплатой продажи, несвобода — с неуплатой ее). Еще Каченовский (с. 285) отметил, что ст. 46 знает только княжих, боярских и чернеческих холопов, не упоминая о смердьих. Дьяконов обходил это ясное указание, предлагая считать здесь „смердий" „обозначающим все свободное население" (Оч., с. 101).— Но для времени Мономаха такое словоупотребление плохо вяжется с „худым смердом" его поучения и четко-земледельческим характером термина в современном летописном языке (Лавр. 1103 г.). Скорее здесь давно укоренившаяся описка.

Ст. 18. „Поклеп" толкуют: как обвинение 1) не основанное на поличном (Ланге, с. 248—249); 2) которое не может быть доказано путем свидетельских показаний, 3) которое основывается исключительно на подозрении (Сергеевич, Лекц., с. 596). При господствующей тенденции связывать поклеп только со случаями уголовных преступлений (а для данной статьи с убийством), Мрочек-Дроздовский поясняет, что клепати в Правде означает и уголовное обвинение и гражданский иск (Чт., 1917, с. 101).—Следует предпочесть чтение: „то ти выведуть виру". — „Паки ли варяг" (ср. прим. к ст. 10 Кр. Пр. и ст. 31 Пр. Пр.). — Следует предпочесть чтение списков Пушк. гр.: „или ин кто, то два", чтению: „или кто ин тогда"; ср. с двумя видоками ст. 10 Кр. Пр.

Ст. 19 Ср. ст. 20 Кр. Пр. и ст. ст. 3 и 70 Пр. Пр.

Ст. 20 предусматривает случай, когда обвинение не оправдалось и определяет выплату судебных пошлин. — „Свержети виру" — отвести от себя, опровергнуть обвинение (Сторожев, с. 551; Дубенский, с. 28), т. е. оправдаться (Ланге, с. 251). „Сметная" — пошлина за оправдание, от сме-

тать, свергать, отвергать (Мрочек-Дроздовский, Чт., 1886, с. 264). Владимирский-Буданов, отмечая, что и оправданный и обвинитель, поклеп которого не оправдался, оба платят судебные издержки („а кто и клепал, а тому дати другую гривну"), предполагает состязательный характер судебного процесса (Хр., прим.). Конец статьи вернее передан в Мясн.[1] и Пушк. сп.: „а от вины помочного 9 кун", ср. „а от инех от всех тяжь кому помогуть, по 4 куны" в ст. 107 Пр. Пр. „Помочное", по мнению большинства исследователей, платилось должностным лицам в суде (Ланге, с. 251). „Помечное" принимающие чтение Тр. сп. производят от мечника, которому отводят большую роль в судебном процессе (Мстиславский. О поклепной вире или понятие об обвинительном процессе по Русской Правде. Юрид. Журн., № 5, 1861).

Ст. ст. 21—22 указывают на разные способы доказательства на суде, чередующиеся по степени их важности соответственно цене иска: испытание железом, испытание водою и рота. О способах судебных доказательств см. также ст. ст. 66, 85 и 87 Пр. Пр. Считают несомненным существование в эпоху Р. Пр. и судебных поединков, ср. договор Мстислава Давыдовича с Ригой 1229 г. (Влад.-Буд., Хр., с. 113). Владимирский-Буданов высказывает догадку, что поединки подразумевались под сложным понятием роты. — Кому итти на роту? Дубенский (с. 30) обращает внимание на прямой смысл слов „по свое куны", т. е. тому, кто ищет своих денег (см. также Сторожев, с. 579); но большинство считает, что водили на роту и испытывали водой и железом ответчика (Ланге, с. 251).

Ст. ст. 23—31 (ср. ст. ст. 2—10 Кр. Пр.). Здесь — переработка уложения о побоях, увечьях и оскорблениях Кр. Пр., с попыткой некоторой систематизации.

Ст. 23 (ср. ст. 4. Кр. Пр.). Термин „продажа за обиду" является здесь впервые. Общее мнение, что здесь это — штраф в пользу князя, как и все прочие платы в ст. ст. 24—31, хотя бы термин продажа и не повторялся.

Ст. 26. (ср. ст. 3 Кр. Пр.). Автор Пр. Пр. понял здесь испорченный текст ст. 3 Кр. Пр. как право на немедленное отмщение на месте. В отличие, однако, от ст. 3 Кр. Пр., 12-гривенная продажа уплачивалась (ст. 25) безусловно. Вопреки Сергеевичу (Лекц., с. 356 и 376), Максимейко обращает внимание на формулировку ст. 26, которая „была бы лишней, если бы досудебная месть составляла нормальное явление" (Сб. ст., посв. Влад.-Буд., с. 387).

Ст. 27 (ср. ст. 5 и 6 Кр. Пр.). Бессмыслица „утнеть"—„не утнеть", может быть, отразила то обстоятельство, что ст. ст. 5 и 6 Кр. Пр. были у автора Пр. Пр. точно в том дефектном виде, в каком они до нас дошли в Ак. сп. Впрочем, списки Пушк. гр., вместо „не утнеть", дают „нос утнеть", но решить, какое из этих чтений древнейшее, — трудно. По аналогии со ст. 27, вероятно, следует заключить, что и головничество при полной вире взималось в той же пропорции.

Ст. 29—30 (ср. ст. 2 Кр. Пр.). Здесь один казус ст. 2 Кр. Пр. развивается в два. „Но платити ему продажу" — переделано из „взяти ему за обиду" Кр. Пр.; под словом „ему" следует разуметь побившего.—„Или" = и

[1] Здесь и дальше „Мясн. сп." обозначает: Мясниковский список.

если. — Владимирский-Буданов (Хр., прим. 31) последние слова: „то то ему за платежь, оже и били", понимает в том смысле, что потерпевший „не получает никакого частного вознаграждения", если он сам является зачинщиком драки. Рожков (с. 75) и Гетц (III, с. 122 и сл.) полагали, что побитый зачинщик освобождался от платежа за задирательство — 60 кун; продажу же платил, во всяком случае, побивший. — „Гривна за рану же лечебное" — ср. „летцу мзда" Кр. Пр. См. также прим. ко 2 ст. Кр. Пр.

Ст. 31 (ср. ст. 10 Кр. Пр.). Удовлетворительного объяснения словосочетания „полная видока" не дано. Мейчик (Ж.М.Н.Пр., 1915, ноябрь, с. 148) строил конъектуру: „волная видока" (что палеографически возможно), а вместо „и идета" — „ли идета", т. е. „вольно вывести видоков или он идет на роту". „Полная видока" переводят — „полное число свидетелей": или 7 (Болтин), или 2 (Ланге), что более вероятно.

Ст. 32 (ср. ст. 11 Кр. Пр.). Исчезновение здесь из текста варяга и колбяга Гетц (III, с. 148) объяснял не обобщением частного случая ст. 11 Кр. Пр., а тем, что автор Пр. Пр. пользовался более древним списком Кр. Пр. (чем дошедший до нас), в котором и не было варяга и колбяга, попавших в текст позднее из ст. 10 Кр. Пр. — Указание на оповещение на торгу как на необходимый момент для начала процесса по искам вещным — здесь такая же новость, как и в ст. 34 Пр. Пр. — „То свой челядин поняти" — ср. „изымати" в ст. 11 Кр. Пр. и объяснения Максимейко (см. выше прим. к ст. 11 Кр. Пр.). — Совокупность указанных трех отличий ст. 32 Пр. Пр. от ст. 11 Кр. Пр. делает догадку Гетца маловероятною.

Ст. 33 (ср. ст. 12 Кр. Пр. и прим. к ней). Ланге, следуя Арх. II и Кар. сп.,[1] считает 3 гривны продажей: частное вознаграждение не могло быть в таком количестве: самая дорогая лошадь, исключая княжескую, стоила во время Правды 2 гривны (с. 171—172). — Ср. ст. 28 Кр. Пр. и ст. 45 Пр. Пр.

Ст. ст. 34—39 (ср. ст. ст. 13—16 Кр. Пр.) раскрывают картину свода.

Ст. 34 (ср. ст. 13 Кр. Пр. и ст. 32 Пр. Пр. и прим. к ним). Указано об оповещении на торгу; „поиметь чюжь конь" заменено на „погубить конь"; „свой мир" — „свой город"; „взяти ему свое" заменено „свое ему лицемь взяти" (здесь раскрывается понятие „лицемь").

Ст. 35 (ср. ст. ст. 14 и 15 Кр. Пр.). Строгое соответствие ст. ст. 31—34 Пр. Пр. со ст. ст. 10—13 Кр. Пр. и по содержанию и по порядку изложения подсказывает, что и ст. 35 Пр. Пр. должна соответствовать ст. ст. 14 и 15 Кр. Пр. Содержание ст. ст. 36—38 подкрепляет такую догадку. Ст. ст. 36 и 37 излагают новые вопросы о порядке свода, вообще мало затронутые в Кр. Пр. А ст. 38 Пр. Пр. уже строго соответствует ст. 16 Кр. Пр. Отсюда: в ст. 35 Пр. Пр. следует искать материал ст. ст. 14 и 15 Кр. Пр.; ст. 35 Пр. Пр. и ст. 14 Кр. Пр. до слов: „поиди на свод кде есть взял", по смыслу вполне совпадают. Можно догадываться, что составитель Пр. Пр. отбросил конец ст. 14 Кр. Пр. о „поручнике", потому что или: 1) не желал санкционировать поручительство, или 2) (что более вероятно) эта часть ст. 14 Кр. Пр. является позднейшей припиской, отсутствовавшей и в том списке, каким пользовался составитель Пр. Пр. Конец ст. 35 о коневом и

[1] Здесь и дальше „Кар. сп." обозначает: Карамзинский список.

клетном тате в издании Р. Пр. Калачова выделен в отдельную статью, а в издании Сергеевича — в две статьи: о коневом тате и о клетном тате. В списках Кар. гр. перед этой частью стоит заголовок („О татбе"). Однако отсутствие заголовка в более древних списках и цельность содержания всей излагаемой в этой статье нормы не оправдывают такого разделения ст. 35. Не исключена возможность мнения, что фраза эта — позднейшее дополнение. Обращает внимание особая тяжесть наказания за коневую татбу. Ср. ст. ст. 13, 28 и 31 Кр. Пр. и ст. ст. 45 и 84 Пр. Пр. Здесь государственная власть выступает уже в роли карающего органа (Ланге, с. 201).

Ст. 36 служит развитием предыдущих статей о своде (см. ст. ст. 34 и 35 Пр. Пр. и ст. 14 Кр. Пр.).

Ст. 37 предусматривает частный случай при своде — перепродажу краденой вещи. „А что с нимь погибло" = „что пропало вместе с украденной вещью" (Влад.-Буд. Хр. прим. 45 и 51, ср. также прим. к ст. 15 Кр. Пр.). — „На долзе" = впоследствии.

Ст. 38 (ср. ст. 16 Кр. Пр.). Изучение текста дает возможность предпочесть чтение „по кунам", а не „по конам" хотя в литературе, на основании Кар. сп., иногда принимается и чтение „по конам" (в смысле районов (Дубенский, с. 73—74) или „поконам" („покон" = закон, Ланге, с. 234). „По кунам" — по деньгам: „если кто-нибудь узнает своего украденного холопа и возьмет его, то ему вести его по деньгам, т. е. по лицам, последовательно продавшим его, до третьего свода" (Рожков, с. 118). — „Пояти же челядин... ать идеть до конечняго свода": при виндикации (см. прим. к ст. 14 Кр. Пр.) рабов и движимости 3-й владелец опознанной вещи или раба берет их („лице") в свое владение и с ним производит дальнейший свод. Истцу же за отобранные вещи 3-й владелец или платит кунами „за лице", или, вместо взятого челядина, дает своего (ср. ст. 16 Кр. Пр.). По окончании свода 3-й владелец берет у истца выплаченные деньги или челядина, а ему возвращает „поличное" („то опять воротити челядина, а свои поимет"). „В данном случае сделка носила обеспечительный характер" (П. Беляев, Холоп., с. 64).

Ст. 39 — случай, когда применение свода приводит из своего города в чужую землю. Начало статьи — свод прекращается на границах своей земли, т. е. земли, принадлежащей городу (Влад.-Буд. Хр., прим. 56). Ланге разъясняет иначе: свод прекращается, если для продолжения его следовало перейти в пределы чужой земли, т. е., вероятно, из одного посадничества в другое (с. 235). (Ср. Прим. к ст. 37 Пр. Пр.). — „Прок", о котором упоминается в ст. 36, и „что с нимь погибло", т. е. пропало с украденною вещью (см. ст. ст. 35 и 37 Пр. Пр.), оказываются одним и тем же. Ср. прим. к ст. 15 Кр. Пр.

Ст. 40 (ср. ст. 38 Кр. Пр.). „То убиють во пса место" ср. ст. 21 Кр. Пр., где мы видим ту же форму расправы над вором. — „То платити в том 12 гривен" — уточнен размер взыскания: „это — не вира, это — продажа, именно высшая степень ее... Очевидно, что человек, схваченный на краже, терял достоинство человека" (Влад.-Буд. Хр., прим. 59).

Ст. ст. 41 и 42 (ср. ст. ст. 31 и 40 Кр. Пр.) предусматривают: первая — кражу из закрытого помещения, вторая — кражу в поле, чем и объясняется

разница в размере взыскания, что не предусмотрено в ст. ст. 31 и 45 Кр. Пр. (Влад.-Буд.. Хр., прим. 63). Дювернуа (с. 91), в связи с этим, подчеркивает развитие судебной прерогативы князя. — Примерные цифры Кр. Пр. („18„ и „10“) здесь обобщены („много“). — Характер взыскания тот же, что в Кр. Пр. — продажа. Возмещение же убытка определяется ценностью украденного, а не количеством воров.

Ст. 43 аналогична ст. 41 Пр. Пр. — Ямы были с давних пор местом хранения зерновых продуктов.

Ст. 44. „Лице поиметь“ — если пропавшее или украденное будет налицо, то хозяин берет его. — „А за лето возьмет по полугривне“, — вероятно, приписка, вошедшая потом в основной текст (ср. „также за бояреск“ в ст. 24 Пр. Пр., „то ти уроци смердом...“ в ст. 45). Одни относят ее либо к ст. 43 и считают, что полугривна выплачивается по числу лет за пользование хлебом, как при отдаче жита в присоп (Ведров, с. 128); либо к ст. 42, со значением платы за пользование скотом. Другие полагают, что здесь речь идет о случае, когда поличного не было, а вор не мог возместить убытков и, становясь в положение зависимого человека, должен был отрабатывать долг, с зачетом года работы за полугривну; „а за лето возмет по полугривне“ есть только окончание хотя и не выраженной, но явно подразумевавшейся мысли (Ланге, с. 182).

Ст. 45 (ср. ст. 28 Кр. Пр.). Начало продолжает мысль предыдущей статьи. — „Уроки скоту“ — это взыскания с вора в пользу владельца за украденное домашнее животное. „За кобылу 7 кун“ — описка, происшедшая из-за прочтения буквы „кси“ ($\xi = 60$) как „земля“ ($з = 7$) (Тихомиров, Русская Правда, Историк-Марксист, 1938, № 5, с. 145). Заключительное пояснение раскрывает две черты в положении смердов: 1) правоспособность смердов, платящих продажу, в отличие от неправоспособности холопов (ср. ст. 46) и 2) наличие смердов, не платящих („оже“ = если) продажи, т. е. потерявших правоспособность свободных.

Ст. 46. „Холоп не считается субъектом преступления“ (Влад.-Буд., Хр., прим. 69). Ср. ст. ст. 63 и 121 Пр. Пр. Установление двойной платы истцу „за обиду“ объясняется тем, что продажи князю нет.

Ст. ст. 47—55 — о договорах займа и ростовщичестве.

Ст. 47 (ср. ст. 15 Кр. Пр.). При наличии некоторых сходных выражений („взыщеть на друзе“, „а он ся запирати почнеть“, „а за обиду 3 гривны“), между ст. ст. 47 Пр. Пр. и 15 Кр. Пр. имеется ряд расхождений по существу: 1) „проче“, повидимому, не может быть равнозначным слову „куны“ (см. прим. к ст. 15 Кр. Пр.); 2) вместо извода перед 12 человеками, здесь — послухи, идущие на роту; 3) мотив взыскания совершенно иной; 4) в ст. 15 Кр. Пр. нет никаких намеков на долговое обязательство, около которого сосредоточено все содержание ст. 47 Пр. Пр. Слова: „то оже на нь выведеть послуси“ — подчеркивают особую роль послуха при заключении займа и при расчете по долговым обязательствам, их наличие необходимо и в том и в другом случае (Дювернуа, с. 165—184; Влад.-Буд., Хр., прим. 71). Ср. ст. ст. 48 и 52 Пр. Пр., а в отношении роста с капиталов, данных в долг, — ст. ст. 50, 51 и 53 Пр. Пр. Мотив взыскания „за обиду“ и указание, в чью пользу шло это взыскание, приводят к мнению, что таким пла-

тящим лицом был ответчик, но Струмилин считает, что 3 гривны платит истец, если не может доказать наличия сделки (ст. 28).

Ст. 48 (ср. ст. ст. 47, 50 и 52 Пр. Пр.) устанавливает, что для купцов при заключении договора займа не требуется свидетеля, равно как он не нужен и при расчетах по таким договорам. Исследователи считают это льготой, предоставленной купцам и гостям, и все статьи о купцах (ст. ст. 48, 54 и 55) приписывают Владимиру Мономаху (см. прим. к ст. 53 Пр. Пр.). Довнар-Запольский в даче „кун в куплю или в гостьбу" видит указание на наличие командитных товариществ („товариществ на вере"), что свидетельствует о развитии торговли (с. 213).

Ст. 49. „Поклажаи" — отдача вещей на сохранение; исследователи добавляют, что для эпохи Р. Пр. этот вид сделки и услуги имел большое жизненное значение, его знают и в более позднее время. Для понимания, как расценивалось положение разных контрагентов при сделке, имеет большое значение, кому закон или обычай предоставлял преимущественное право итти на роту; с этой стороны любопытна и приведенная мотивировка („зане же еси бологодел ему и хоронил..."). Ср. ст. ст. 47, 48 и 52 Пр. Пр.

Ст. 50 (ср. ст. ст. 48, 49 и 52 Пр. Пр.). Показательно разнообразие форм ростовщичества, нашедшее отражение и в терминологии; от денег, данных в рост, берется „рез", от меда — „настав", от хлеба — „присоп". Две последние разновидности свидетельствуют о втягивании в сферу ростовщической эксплоатации и сельского населения.

Ст. 51. Ст. ст. 51 и 53 определяют нормы, регулирующие высоту ростового процента. Ст. 51 устанавливает, когда допускается месячный рез и когда он запрещается, уступая место другому. В списках Пушк. гр. сказано яснее: „оже за мало днии", т. е. при кредите на очень короткий срок. Обычно полагают, что „рост в зависимости от сроков, по каким исчислялся, различался месячный, третной и годичный: первый — самый высокий, последний — наименьший" (Влад.-Буд., Хр., прим. 78). Но такое толкование оправдывается лишь в отношении месячного реза, указанного в данной статье, и в отношении годичного реза (см. ст. 53). Указание же на третные резы как равновидность, также определяемую по сроку исчисления процентов (одна треть года), базируется только на словах: „заидуть ли ся куны до того же года, то дадять ему куны в треть". Но такое понимание едва ли может быть согласовано с тем, что мы находим о „кунах в треть" в ст. 53 Пр. Пр. (см. прим. к ст. 53).

Ст. 52 (ср. ст. ст. 47, 48 и 50 Пр. Пр.). При иске долга на малую сумму (до 3 гривен) можно ограничиться ротою, если нет послухов (ср. ст. 50). Прямая речь („речи ему тако: промиловался еси...") напоминает формулу, произносимую на суде; см. прим. к ст. 85 Пр. Пр.

Ст. 53. Приобретает все большее признание мысль (Греков, с. 116; Пресняков, Лекц., с. 220—221), что толчком для законодательной деятельности Владимира Мономаха, которому составитель Р. Пр. приписывает эту статью, явились события 1113 г. в Киеве (см. записи Ипатьевской летописи и Патерик Киево-Печерского монастыря, СПб., 1911, с. 106). Другой вопрос — что именно из Пр. Пр. принадлежит Владимиру Мономаху: 1) только ли ст. 53 или 2) все новые разделы Пр. Пр. как-то: статьи о резах,

о закупах, о наследовании и опеке и о холопах, или, наконец, 3) в с е, следующее за заголовком „Устав Володимера Всеволодовича“ (т. е. ст. ст. 3—121)? В объяснении здесь слов: „в треть куны“, исследователи сходятся на том мнении, что взятые три реза с лихвой покрывают истое, т. е. деньги, данные в долг, поэтому и установлено, что взявшему три реза не полагается брать „истого“. Что подобная мотивировка имела значение в то время, об этом говорит заключительная фраза ст. 55 Пр. Пр.: „аже кто много реза имал, не имати тому“. Поэтому терялся бы всякий смысл постановления Владимира Мономаха, если бы здесь подразумевалась только выплата процентов через каждые четыре месяца и ничего бы не говорилось о величине их. В связи с этим „дати“ или „имати“ „в треть куны“ значит: давать деньги в долг из трети, из роста на два третий, т. е. из 50% (ср. прим. к ст. 51 Пр. Пр.).

Ст. 54. „Продати“ толкуют: 1) продать самого должника в рабство за долги (Калачов, Предв. св., с. 161) или 2) продать принадлежащее должнику имущество (Струмилин, с. 59—60). Ср. слово „продати“ в ст. ст. 55 и 61 Пр. Пр. В ст. 61 „продати о б е л ь“, т. е. в полное рабство, оттеняет, что в ст. ст. 54 и 55 понимается другая продажа. Ср. в договоре Игоря (945 г.): „аще ли неимовит да како можеть, в только же продан будеть яко да и порты, в них же ходить, да и то с него сняти“; в Двинской грамоте (1397): „... а татя впервые продати противу поличного, а в другие уличат, продати его не жалуя, а уличат в третьие, ино повесить“. — От лета — льготно, с рассрочкой. — Чтение Пушк. сп.: „испроторить“ (растратит), ближе к первоначальному смыслу.

Ст. 55. Статья предусматривает порядок расплаты с кредиторами, когда устанавливается явная несостоятельность должника. Ключевский называет этот порядок конкурсом (Курс, с. 304). — „Запустить за нь товар“ — даст ему товар в долг. — „Первые должебити“ — кредиторы, ранее давшие в долг. — „Продати“ — см. прим. к ст. 54. Льгота, устанавливаемая для купцов иноземных („отдати же первое гостины куны“), находится в полном соответствии с советами Владимира Мономаха о внимании к гостям в его „поучении“ (Лавр., с. 246).

Ст. ст. 56—66. Это цельное уложение или устав о закупах. Происхождение этого устава издавна связывают с бурными событиями, предшествовавшими приглашению на Киевский стол Владимира Мононаха, и с назревшей потребностью господствующего класса закрепить правовое положение той полусвободной рабочей массы, которая к началу XII в. все более заполняла древнерусскую сеньорию в поисках пропитания и феодальной защиты, но и не мирилась с стремлениями господ к ее фактическому и юридическому порабощению (Хлебников, с. 239 и сл.; Пресняков, Кн. Пр., с. 298 и сл.; Греков, с. 113 и сл.). Устав о закупах говорит о значительной численности закупов и об их роли в качестве непосредственных производителей в феодальной вотчине. Появление и рост закупничества указывают на развитие чисто феодальной формы эксплоатации непосредственного производителя. Устав ставит закупа, закупного человека, на тонкой грани между свободою и рабством. Соединение здесь, в порядке кодификации, статей собственно о закупах с некоторыми статьями о холопах объяснимо именно бытовой близостью, какую создавало для тех и

других сожительство в боярщине — соединение, уточнявшее эту грань. Устав о закупах — единственный источник для изучения закупничества — породил значительные разногласия как в дореволюционной, так и в современной историографии, объясняемые отчасти некоторыми дефектами и неясностями текста статей о закупах в сохранившихся списках Пр. Пр.

Ст. 56 в старейшем (Син.) списке Пр. Пр. оторвана от прочих статей и следует за ст. 53. Это дало повод (Мрочек-Дроздовскому) говорить о разновременном и сборном характере устава о закупах. Однако иной порядок статей в Син. сп. — скорее результат путаницы листов в процессе работы переписчика конца XIII в. — „Аже закуп бежить от господы, то обель". Обращение закупа, в случае побега, в обельное, полное холопство считают объяснимым только тем, что закуп был связан задолженностью своему господину (Ключевский, Оп., с. 341), причем долг его „нет основания считать беспроцентным" (Пресняков, Кн. Пр., с. 302). Там, где задолженности нет (ст. 111), порядившийся на работу за хлеб или денежную дачу в зажив, уходя с работы до срока, ограничивается лишь возвращением дачи. Сергеевич (Др., с. 191), считая и закупа „наемным" рабочим „наймит" в ст. 61), пытался примирить ст. ст. 56 и 111 указанием, что ст. 56 говорит о „тайном" бегстве, а ст. 111 — о „явном уходе". Но ст. 56 ниже говорит о явной отлучке закупа, противополагая ее бегству, и ни слова не говорит об условиях „явного ухода". Павлов-Сильванский (с. 226) отмечал, что на практике обельное холопство грозит закупу „не только за бегство, но даже за самовольную отлучку из дома, которую так легко было признать за попытку бежать". Но именно это-то и стремится предотвратить ст. 56 в дальнейших словах: „про то не работят его, но дати ему правду".—Выражение „искать кун" толкуется трояко: а) „занять денег" (Сергеевич) с целью расплатиться с господином по долгу (Яковкин, Максимейко, Греков); б) „предъявить иск" своему господину по поводу „исключения ему [закупу] за работу из долга не такого количества кун, сколько следовало" (Ланге; также Влад.-Буд., Дебольский, Мрочек-Дроздовский); в) „торговать на рынке" (Аргунов, Уч. Зап., с. 30, со ссылкой на аналогию ст. 122 Законника Душана, XIV в., „которою господам запрещалось удерживать своих людей от посещения рынков"). Последнее — не вероятно: Пр. Пр. знает слово торг, однако же здесь о торге речи нет; да и глагол „искать" слишком далек по прямому смыслу от предлагаемого Аргуновым переносного толкования (ср. „пустити холопа в торг", „пригостити", „купити", „продати"). Второе толкование развито Мрочек-Дроздовским: „хозяин не отпускает закупа искать кун: значит, этот иск ему нежелателен; с другой стороны, такой нежелательный хозяину иск закупа возникает, очевидно, из закупнических отношений, вне которых закуп свободен и помимо которых хозяин не мог иметь никакого повода домогаться порабощения истца; следовательно, это — иск закупа на хозяине закупных денег или договорной платы" (Чт., 1917, с. 81). Хотя это толкование и близко к словоупотреблению Р. Пр. („ты своего скота ищи при видоци"), оно затруднено, однако, разграничением, данным в самом тексте ст. 56 и отмеченным Яковкиным: „с одной стороны, хождения за кунами, а с другой — обращения к власти" (князю или судьям). Обойти это затруднение пытался Владимирский-Буданов таким переводом: „...если открыто идет

к князю с целью предъявить иск в своих деньгах (на своего хозяина) и л и к судьям жаловаться на обиду...". Такой перевод допускается, однако, только двумя списками Кар. гр., где перед словом „князю" пропущено „или"; все остальные списки сохраняют это „или", делая неоспоримой случайность пропуска в Кар. сп. Максимейко (Закупы, с. 29—30) подчеркнул, вдобавок, и недоумение, „почему денежная претензия подсудна только князю, а иск об обидах — судьям". — Подтверждение правильности первого толкования:—„занять деньги" Греков (с. 118 и 120) находит в „правовой реальности для закупа уйти от своего господина", ссылаясь на „Правосудие митрополичье": „а се стоит на суде челядин-наймит (в другом месте он назван «закупным») не похочет быти у осподаря, несть ему вины, но дати ему вдвое задаток; а побежит от осподаря, выдати его осподарю в польницу" — „вот для чего закупу необходимо искать кун". — К этому толкованию склоняет и противопоставление „б е г с т в а" закупа к судьям, „обиды деля своего господина", „я в л е н о м у" хождению в поисках кун. В ст. 6 Пр. Пр. „явлено" значит — открыто, публично. Сергеевич и здесь в ст. 56 переводит: „не убежал тайком, а явно пошел". Однако Павлов-Сильванский (с. 266) видит в ст. 56 „с а м о в о л ь н у ю отлучку с формальным заявлением г о с п о д и н у, что идет искать кун, чтобы выкупиться". И действительно, вопреки рассуждению Мрочек-Дроздовского, господин может противиться и легальному выкупу закупа. Максимейко (Закупы, с. 29) также видит здесь „предварительное уведомление хозяина", но не „явочный порядок", а получение от хозяина „отпуска". — Наличность какого-то формально-правового момента здесь может быть иллюстрирована позднейшим (XVI в.) западнорусским текстом судебного решения о двух купленых мужиках, отошедших „прочь" от хозяев „ночным обычаем": чтобы они продолжали жить у хозяев, а „если бы ся им правда [ср. обида в ст. 56 Пр. Пр.] видела, и они ся нехай з ними [с хозяевами] п р а в о м обходят, а у к р а д к о м от них не отходят". Этот формальный момент, даже если бы налицо было разрешение (по Максимейко) или только осведомленность (по Павлову-Сильванскому) господина, не исключал в повседневном быту последующего вчинения хозяйского иска о якобы бегстве закупа, с целью обращения его в холопство. Весьма возможно, что именно в виду такой практики господ устав о закупах под „я в л е н о" разумел формальное заявление о цели отлучки не господину, а представителю княжой администрации (ср. роль посадника в ст. 114), что и делало до известной степени реальным для закупа на суде (ср. „дати ему правду") установить легальность отлучки. Переводить „явлено" = с ведома — затруднительно, в виду наличия в словарном составе Пр. Пр. часто употребляемого глагола „ведати" (см. „ведая", „не ведая"). Это тем затруднительнее, что сказано: „явлено х о д и т ь", а не (однократное!) „у ш е л" от „господы". — Таким образом ст. 56 имеет в виду три случая: 1) закуп бежал навсегда, без всяких оснований, и обращается в рабство; 2) закуп ушел с господской территории, чтобы искать кун для выкупа, не скрывая, что он закуп своего господина, и если, по аналогии с ст. 114, господин „досочится" его сам „в чьем любо городе", то посадник не должен давать отрока для „увязания" закупа, так как случай ст. 56 отличался бы от случая ст. 114 тем, что посадник

уже „ведает“ об этом обстоятельстве после сделанной закупом заявки; 3) закуп бежал „от обид господина, например побоев“, от которых „действительно надо было бежать“ (Сергеевич, Др., с. 194), чтобы найти управу на господина. — „Не роботить, но дати ему правду“ одинаково относится и к разбирательству по жалобе закупа на обиды господина и к разбирательству по иску господина о побеге закупа. Отвергнув понимание „явлено“ как формальную заявку властям, нет возможности конкретно представить себе, какие доказательства для отрицания побега мог бы представить закуп на суде, когда ему „дадут правду“; и наоборот, всякий бежавший и схваченный закуп мог бы ссылаться на то, что ушел он от господина „явлено“.

Ст. 57. С юридической точки зрения ст. 57 можно читать совместно со ст. 58: обе толкуют об имущественной ответственности закупа перед господином, тогда как ст. ст. 59—62 — об ответственности господина за обиды, наносимые закупу, и ст. ст. 63—66 — о правах и ответственности закупа, взятого лицом к внешнему, по отношению к боярщине, миру (ср., например, Ланге, с. 181, 189; Полевой, II, с. 179; Максимейко, Закупы). С точки зрения судебной практики, наиболее существенным в быту был вопрос о коне, на котором работал закуп, что и получило свое выражение в ст. ст. 57 и 58. Поэтому Греков и сосредоточивает внимание на решении вопроса о коне, отделяя его от вопроса о плуге и бороне, которые господин закупу „дал“, закуп „держит их на своем участке“, и „поэтому здесь не может быть никаких случаев: хозяин дал и требует, чтобы закуп вернул... стоимость“; наоборот, „коня господин закупу не давал, конь все время находился в господском хлеве или забое“, но с ним „закуп не расстается в своей работе“, причем возможны 5 случаев: „1) господский конь погиб, когда закуп работал им на своего господина (на барщине); 2)... погиб в отсутствии закупа, посланного на другое дело; 3) коня украли из... помещения, куда его загнал закуп...; 4) коня украли по небрежности закупа (он не загнал его...); 5) хозяйской конь погиб... когда закуп работал им на себя“. В первых трех случаях закуп не отвечает, в остальных отвечает и платит „стоимость коня“ (Греков, с. 120—121). Вопрос о социальной природе закупа — один из труднейших в Пр. Пр. и вызвавший потому ряд спорных толкований. — „Ролейный закуп“ обычно противополагается дворному, причем ролья (распаханная земля, пашня) — г о с п о д с к а я ролья. Ланге (с. 182), первый привлекший данные о закупах литовско-русского права XVI в., дал такое толкование: „Ролейными закупами назывались те, которые обрабатывали господскую ролью, т. е. землю, и вместе с тем получали и себе участок земли на присевок для прожитка, а не ролейными те, кои, не занимаясь вообще земледелием, а находясь при господине, не получали такого присевка..., и первым засчитывалось по Литовскому Статуту за год работы в счет должной суммы менее [12 грошей], а последним более [30 грошей, полкопы грошей]. „Аналогией им могут служить так называемые крестьяне-месячники, известные крепостной России“ (Максимейко, Закупы, с. 30). Аргунов Уч. Зап., с. 17—18) указывает, что ролейный закуп ст. 57 здесь же противопоставлен такому, от которого господин получает („емлет“) копу (натуральный оброк) потому, что этот второй работает „на своей пашне“;

значит ролейный закуп — это „дворный ратай, не имеющий собственного инвентаря". Рубинштейн подчеркивает, что ст. ст. 57 и 58 предусматривают, „как нормальное явление", отлучку закупа „по собственному делу" и „использование" господского скота „в своем хозяйстве"; значит, „закуп не живет во дворе господина", и, следовательно, „отпадает всякое основание для разделения закупов на ролейных и дворовых". В таком случае остается необъясненным, ради чего все же единственный раз, в ст. 57, закуп назван ролейным, тогда как все прочие статьи говорят о закупе вообще. — Два списка Кар. гр. заменяют слово „воискыи" словом „свойскы". „Воискыи", однако, не дает понятного смысла (Пресняков, Кн. Пр., с. 299). Сергеевич считал „маловероятным, чтобы в XIII в. у нас обособились кавалерийские лошади от упряжных" (как думал Ланге, с. 189). Даже тем исследователям, которые, как Максимейко (Закупы, с. 31), отвергают вариант „свойскы" как позднейший, приходится объяснять его происхождение тем, что уже древние переписчики Пр. Пр. „сомневались, чтобы в тот период у богатых бояр рядом с рабочими клячами имелись уже военные лошади". В связи с такими соображениями, Пресняков (Кн. Пр., с. 299) признал, что „иногда закуп пашет на своей лошади". А тогда это и значило бы, что на своей лошади пашет ролейный закуп (тот смерд, чей конь фигурирует в ст. 28 Кр. Пр., как отметил Пресняков, Лекц., с. 196). Грамота XV в.: „а двор достался Семену Григорьевский, вынести Семену из с в о й с к о в о двора хоромы свои все опроче двои изб" (Изв. Отд. рус. яз. и слов. Ак. Наук, XI, кн. 2, с. 146), дает этот термин в прямом значении „свой". — Ролейный закуп — не всегда лишенный средств производства батрак, так как он не всегда („еже" = если) работает на инвентаре, данном ему господином. Греков подметил решительное и однократное „дал" (господин плуг и борону) на полную ответственность закупа и в его неотъемлемое пользование. Это ему дано как условие работы закупа: с гибелью данного инвентаря господин лишался бы и дохода. Значительные разногласия вызывает толкование слов: „от него же купу емлеть". Аргунов утверждает, что „купу емлеть" — не закуп, а господин. Отсюда в ст. 57 у Аргунова фигурируют уже два закупа: один — ролейный, который купы, оброка, господину не дает, и другой — не ролейный, который дает. Но формально трудно связывать слова „еже дал е м у" с отдаленным „о т н е г о ж е купу емлеть". Точно так же формально невозможно различать здесь двух закупов: одного — ролейного, другого — не ролейного — и потому, что местоимение „е м у" может замещать здесь именно только предшествующего „р о л е й н о г о з а к у п а". Забытое толкование Ланге, может быть, ближе к пониманию текста: „плуг и борона, т. е. такие вещи, которые по роду его занятий были ему необходимы для очистки купой своего долга (о т н и х ж е купу емлеть)". Ланге уловил здесь многократность формы „е м л е т ь" и придаточное предложение „от него же купу емлеть" правильно отнес к б л и ж а й ш е м у существительному (плугу): ср. формулы „имати о т плуга" (предмета обложения) и „имати н а нем" (плательщике). Этого Ланге достигал, однако, ценой произвольной подмены единственного числа: „от него же" множественным: „от них же". Но возможно, что первоначальное двойственное „от н е ю же" обратилось, при последующей переписке, в „от н е г о же".

Если это так, тогда и купа-копа в ст. 57 — это не заемная сумма, не ссуда, а натуральный или денежный сбор (оброк, как полагает Аргунов) за пользование мертвым инвентарем. — Что плуг и борона здесь работают на ролье закупа, видно из того, что, когда господин отсылает закупа на хозяйскую работу („свое орудье"), инвентарь остается на месте без призора закупа: закуп идет на б а р щ и н у, которая отбывается им в стороне от его рольи на барском поле. В свое время Хлебников (с. 281) высказал гипотезу, что „лица, которые через закупничество переходят в крепость, влекут за собою и земли," — гипотезу, которую теперь поддерживают только Рубинштейн и Романов.

Ст. 58. Здесь главное — хозяйский конь. Этот конь стоит в хозяйском хлеве или загоне на запоре и на ответственности третьих лиц, закуп же пользуется им на хозяйском поле, подчиняясь строгому регламенту. Этот закуп ролейным не назван; это — рабочая сила барского хозяйства.

Ст. 59. Дает испорченный текст в определении того, в чем заключалась причиненная закупу господином обида. Несомненно только, что глаголы, не дающие ясного смысла: „увидить", „уведить" „увидеть" „въведеть" — в сочетаниях с „купой", „копой", „враждой", „копной" и даже „купно" обозначают отнятие чего-то, что подлежит возврату („воротити"), если не считать варианта „увередить цену", который является удавшейся попыткой дать понятное чтение, хотя, может быть, и далекое от протографа. Списки Кар. гр. здесь коллекционируют все варианты без попытки их осмыслить. Ученые комментаторы этой статьи и шли либо путем компилятора-коллекционера Кар. сп., либо путем той или иной перетасовки существительных и глаголов, не считаясь с данными в списках твердыми сочетаниями их, чтобы добиться точного смысла. Примером первого приема могут служить Владимирский-Буданов (Хр., прим. 101), Любавский (с. 320 и сл.). Примером второго — Ланге (с. 179 и сл.), который считал понятным только глагол „увередить" в смысле повредить, изменить, а „цену" считал поздним объяснением к слову „купа", и читал по Тр. сп., заменив „увидить" глаголом „увередить" (также, например, Сергеевич, Яковкин и др.). Это вызвало протест со стороны Максимейко (Закупы, с. 39), сделавшего попытку установить твердую эволюцию текста (Син. — „уведить вражду", Тр. — „увидить купу", Розенкампфовский список и ряд других списков — „увередить цену", Пушк. — „введеть копу", и Кар. — „уведеть вражду и увередить цену, а введеть в купу"), но и сам Максимейко вынужден был притти к заключению, что ни одна из этих формул не может быть отнесена к оригиналу. Попытка Максимейки все же доискаться формулы оригинала дала следующий шаткий результат: 1) купа и копа ст. 57 внесены переписчиком взамен „непонятной ковы" Син. сп., следовательно, и в ст. 59 первоначально была „кова"; 2) в ст. 59 автор Син. сп. поставил „вражду", приняв здесь „кову" (по ассоциации „строить ковы") за козни, коварный замысел [по Далю! Но почему же в ст. 57 он не обнаружил своего непонимания и не заменил ковы враждой? — *Б. Р.*]; 3) первоначальный глагол был „уведеть" [но в Синод. — „уведить", а „уве-

[1] Здесь и дальше „Син.-Тр. гр." обозначает: Синодально-Троицкая группа.

деть" — конъектура поздних списков. — *Б. Р.*]; 4) „кова" же = „хова", которую, вслед за Соболевским (Ж.М.Н.Пр., 1886, апр., с. 380), Максимейко толкует как „средства пропитания", „содержание", сопоставляя с позднейшим зап.-русск. „ховати" — содержать; 5) тогда „уведеть кову" будет означать „лишить содержания", потому что „уведеть" в ст. 64 применяется к похищению и коня и товара, т. е. и к одушевленному и неодушевленному предмету [но „уведеть" (выведеть) в ст. 64 означает воровство, а не отнятие чего-либо, а в ст. 59 речь, несомненно, не о воровстве. — *Б. Р.*]; 6) в дальнейшей эволюции текста, как только „кова" была заменена „враждой", „уведеть" потеряло смысл и стало подвергаться бессмысленным искажениям. — Помимо отмеченных натяжек и недоумений, недавно было указано и на то (Карский, с. 102), что „случаев смешения «х» и «к» у древних писцов обыкновенно не бывает", и потому из гипотетической „ховы" сомнительно возникновение „ковы", которую естественнее принять за описку в „копе". — „Купа" и „отарица" — предметы покушения со стороны господина, охраняемые законодателем в интересах закупов. Союз „или" Максимейко (Закупы, с. 40) трактует в том смысле, что „купа" („кова") и „отарица" — синонимы и означают имущество, служившее целям содержания закупа. Но это стояло бы в противоречии с обычной сжатостью языка Правды и отсутствием в нем подобного наслоения синонимов. „Отарицу" сопоставляют: 1) с отарой — стадом мелкого скота, овец; от него уменьшительное — стадце (Соболевский, Ж.М.Н.Пр., 1885, с. 380); 2) с греко-римским термином peculium, πεκουλιον (в основе которого тоже pecus — скот, откуда pecunia — деньги), который в славянском переводе 4-го слова Пандект Никона Черногорца передан словом „отарица" (послание Дионисия Суздальского 1382 г.: „... в монастырех сущим... ни словом леть рещи: «се твое, а се мое»... Кде же суть от плевел сеющего диавола возрастоша в общем житии глаголемая отарица [αναφέρντα πεκούλια], не достоит нарицати общим..."); самое же „отарицу" толкуют: а) как имущество, „доверенное" господином холопу „в распоряжение или пользование" (Ключевский, Оп. I, с. 363; Яковкин, Ж.М.Н.Пр., 1913, май, с. 116; Мрочек-Дроздовский, Чт., 1917, с. 85); б) как „собственное имущество" закупа (Сергеевич, Др., 195; Рубинштейн), даже только движимое, прежде всего скот (Пресняков, Кн. Пр., с. 300); 3) независимо от сопоставления с peculium, старые исследователи (Полевой, II, с. 179; Ланге, с. 183; Беляев, с. 13) переводили „отарицу" как участок земли (с которым Ланге связывал дачу „присевка" по Литовскому Статуту) — толкование, возродившееся много спустя у Мрочек-Дроздовского (Чт., III, с. 85), исходившего, однако, не из „присевка" Литовского Статута, а из „хлеба" ст. 111 Пр. Пр., сопоставленного им с „хлебом семенным" московских порядных и свидетельствующего, что раз у закупа „был свой посев, то был и участок земли, данный ему хозяином", „отáренный" (таранить = вести борозду), откуда „отарица" иносказательно = сбор с этого участка, доход закупа. К тому же пришел и Максимейко (Закупы, с. 31—33), разумевший под „ховой", между прочим, и „наделение закупа землей, продукты которой шли на его содержание" (по аналогии с литовско-русскими документами XVI в.), и отожествлявший „хову" с „отарицей"; 4) Карский (с. 103) сопоставляет отарицу Р. Пр. с литовск. „atáras" = борозда и бело-

русск. „атарица" = „частица земли, засеянная работником или работницей в свою пользу, по условию с хозяином" („атарицу сваю жнець"); 5) филологическое толкование Карского не противоречит отмеченной выше (с. 70) гипотезе Хлебникова и делает понятной борьбу вокруг отарицы как борьбу за обезземеление ролейного закупа, отразившуюся в ст. 59. — Понятие „купы" в ст. 59 — центральное для понимания закупничества, ибо нет никаких оснований сужать действие ст. 59 одною категорией ролейных закупов и видеть в „купе" ст. 59 „копу" (поплужный сбор) ст. 57 (Рогожский список проводит это различение: в ст. 57 — „копа", в ст. 59 — „купа"). „Купа" ст. 59 языковым образом связана со словом закуп и, надо думать, лежит в основе самой закупнической сделки — договора. Но необходимо считаться здесь с тем, что эта сделка и самое закупничество для XII в. — явления бытовые, но не успевшие еще принять тех четких юридических форм, какие имеем в документах и законодательных памятниках Литовско-русского государства XVI в. (см. Ясинский, Зак.), с различением: 1) закупа, „человека у пенезех", уговаривающегося со своим паном об условиях отработки пенезей, о количестве ежегодного „выпуста", зачета денег за работу, и 2) наймита, получающего „задаток" и подряжающегося работать за то определенный срок. Купа ст. 59 и была той „суммой, которую закуп получал от своего господина в момент заключения договора" (Греков, с. 122), за которую господин з а к у п а л рабочую силу, а закуп запродавал ее господину. Устав о закупах нигде не ставит вопроса о срочности этой сделки и об условиях нормального прекращения взятых на себя закупом обязательств, предусматривая лишь две возможности прекращения связи по „купе": 1) в случае продажи закупа в обельное холопство — освобождение его от всех денежных обязательств (ст. 61) и 2) в случае удачных поисков кун (ст. 56)—выкуп ими этих денежных обязательств (т. е. купы + возможные долги по штрафам за потравы и потери имущества хозяина). И под „уведредить" (цену, купу) остается подразумевать прямой обсчет господином закупаемого работника или принуждение вернуть часть полученной ссуды (или „задатка").

Ст. 60. Попытка (Богдановского, Ланге, Яковкина) видеть здесь в т о р и ч н о е получение денег господином основана на ошибочном толковании слов „паки ли" и „опять": 1) „паки ли" в Пр. Пр. обычно значит: „аще ли" = если, а 2) „опять воротити" значит „назад воротить" (ср. ст. 38); если даже и настаивать на понимании „опять" в смысле повторности, то повторность эта будет относиться только к „воротити" ст. 59, а не к „паки ли приимет" статьи 60. — Существо обиды, т. е. нарушения прав закупа, толкуется различно. Владимирский-Буданов и Сергеевич понимают ее как заклад закупа третьему лицу. Мрочек-Дроздовский — как запродажу закупа в холопство (без ведома закупа и без передачи еще его покупателю), как покушение на продажу. Греков видит здесь „попытку эксплоатировать закупа путем отдачи его в наймы" (с. 122). Максимейко (Закупы, с. 38) видит здесь взятие лишних денег „при окончательном расчете" с закупом, указывая, что: 1) предлог „на" значит здесь „с" (ср. ст. 47 — „взыщет кун на друзе"); 2) „принять" значит: „взять добавки" („а что будет прилучено [земли. — *Б. Р.*] после небощика пана Евня, а любо

што мы придали, а любо што небощик пан Нац принял сам собою, то не даем"); 3) „воротити" относится к закупу, а не „какому-то мнимому залогопринимателю" (о третьих лицах в ст. ст. 59—61 речи нет), и, наконец, 4) слова: „что будет принял" — подчеркивают, что возврату подлежит не вся сумма, а только взятое излишне. Преимущество толкования Максимейко в том, что оно улавливает тожественную в обеих статьях (59 и 60), заостренность глагола „воротити" в сторону восстановления имущественного права закупа, а не расторжения незаконной сделки двух господ (ср., например, „лишитися ему" в ст. 116).

Ст. 61. Смысл статьи ясен. Внимание комментаторов привлекал термин „наймит", вызывавший у некоторых юристов ассоциацию с понятием наемного рабочего эпохи капитализма. Впрочем, еще Мейер (с. 8) отметил, что такое наименование закупа „ничего не доказывает против значения заложника, ибо тут же предполагается, что наймит должен своему хозяину" („свобода во всех кунах"). Сергеевич, однако, построил на этом термине теорию закупничества — найма (Др., с. 189) с уплатой заработной платы вперед (Др., с. 191) и привлек к раскрытию понятия „наймита" ст. 111 Пр. Пр. Пресняков, а вслед за ним Яковкин, Гетц и Греков противопоставили этому отожествление древнерусского слова „наим" с „лихвой" = процентом (Русск. ист. библ., VI, с. 24—25), что „делает понятным наименование закупа наймитом и без признания его наемным рабочим" (Кн. Пр., с. 299). Отожествление наймита и закупа в ст. 61 находит себе параллель, по мнению Грекова, в тексте Правосудия Митрополичья (Лет. зан. Арх. ком., т. 35, с. 115 и сл.): „аще убьет господарь челядина полного, несть ему душегубства... а закупного ли наймита, то есть душегубство дати..." Однако Аргунов (Изв., с. 793) и Юшков (Лет. зан. Арх. ком., т. 35) считают частицу "ли" разделительной, ставят перед ней запятую и строят на этом различие этих двух социальных категорий. Остается несомненным, что сама Пр. Пр. (ст. 61) считает оба термина (закуп и наймит) тожественными. Столь же несомненно, что Правосудие Митрополичье (ср. выше прим. к ст. 57), оперирует ли оно двумя (Греков) или тремя (Юшков, Аргунов) терминами, имеет в виду все же только две пары юридических положений: 1) челядин-наймит в суде легально отказывается от работы, а если бежит, то (как и закуп Р. Пр.) обращается „в полницу" (т. е. в челядина полного), и 2) убийство челядина полного остается безнаказанным, в противоположность убийству челядина не полного (будь то, по Грекову, „закупный наймит" или, по Аргунову и Юшкову, „закупный и наймит", которые юридически отожествляются точно так же, как отожествлены они в ст. 61 Пр. Пр.).

Ст. 62. Здесь ясно выражена двойственность положения закупа в феодальной вотчине. Для закупа узаконивается вотчинная юрисдикция, однако же с правом апелляции его к княжому суду, который устанавливает осмысленность действий господина; но здесь-то и кроется двусмысленность: в сопоставлении побоев „про дело" и „без вины". „Про дело" (ср. „от дела", ст. 43 Кр. Пр.) — за работу, как и понимают Сергеевич (Др. с. 196), Гетц (III, с. 284) и Яковкин (V, с. 114), при конфликте в трудовой сфере, а не вообще „за дело", т. е. „по делом". „Без вины" (ср. ст. 7 Пр. Пр.) — без причины, без основания в любой сфере. Отсюда,

с одной стороны, замечание Дьяконова (Оч., с. 108), что уже из самого приравнения здесь закупа к свободному „явствует, что он не свободный человек"; с другой — замечание Пресняков: закуп „в плате за побои равен свободному (стало быть — и в вире)" (Кн. Пр., с. 299). Но ср. ст. 64. — Статьей 62 заканчивается в Уставе попытка установить специфику закупничества в отличие (в пользу закупа) от холопства; далее уточняется аналогия этих двух состояний (уже в пользу господина).

Ст. 63. Совершенно неосновательны, в виду сказанного выше, упреки Сергеевича по адресу переписчика Пр. Пр., не нашедшего-де „более приличного места" для статей о холопе (Лекц., с. 78—79). Ст. 63 совершенно на месте: она устанавливает безоговорочную ответственность господина за холопа-вора (как и ст. ст. 120 и 121), с целью противопоставить ей специфику аналогичной ответственности за закупа, ограниченной на этот раз в пользу господина. Поэтому едва ли статья 63 имела в виду (как думает Владимирский-Буданов, Хр., прим. 105) отменить двойную ответственность холоповладельца по ст. 46.

Ст. 64. Текст в списках Син.-Тр. гр. оборван („то господин в немь") и законченного смысла не имеет. Владимирский-Буданов, поэтому, читает по Пушк. сп.: „то господину в том не платити", т. е. господин не отвечает, если закуп скрылся (Хр., прим. 106), дальше же противопоставляется („но") случай, когда укравшего найдут. Максимейко (Зак., с. 41—42) считает, что автор Пр. Пр. (в Тр. сп.) не справился с общей формулировкой вопроса об ответственности господина и бросил фразу на полуслове, перейдя далее к частному случаю, когда закуп украл, скрылся, был найден, а украденного не оказалось налицо. Оборванное „в нем" = „за него" (ср. „вины в т о м ему нет", „платити в т о м 12 гривен", „а в холопе и в робе виры нетуть" и т. п.). Толкование Сергеевича: „господин может поступить с ним, как заблагоразсудит", — произвольно. Не менее произвольна и попытка Яковкина (V, с. 115) принять оба варианта (Троицкий и Пушкинский), как выражающие противоречие двух „эпох": эпохи, когда закуп был холопом кредитора (Тр. сп.) и господин должен был за него платить „двоиче ко истцу за обиду" (ст. 46), и эпохи создания устава о закупах, выдвинувшего „новую идею личной ответственности" закупа (Пушк. Сп.). Но, помимо языкового препятствия (указанного уже Максимейко: „в нем") эта конструкция обязывает предполагать существование устава о закупах до-Мономахова времени, отразившегося во всех списках Пр. Пр., кроме двух списков Пушк. гр., которые в прочих статьях о закупах не содержат никаких следов „новой эпохи". Еще рискованнее толкование Мрочек-Дроздовского, без колебаний принимающего „в нем" Тр. сп. и вовсе игнорирующего Пушкинский вариант: до поимки закупа ответственность господина „безусловна" и заключается в уплате княжеской п р о д а ж и, которая до поимки является „чистым убытком господина", возмещаемым лишь после поимки. Но следуя этому толкованию Мрочек-Дроздовского, пришлось бы видеть здесь единственный (и маловероятный) случай пропуска в тексте Правды прямого упоминания о княжом штрафе, между тем как оно было бы вдвойне необходимо здесь в виду нарочито проводимой аналогии с холопом, где именно продажа-то и не имеет места (ср. упоминание продажи в ст. 120, где оно по ходу основной мысли даже и не

нужно). Скорее можно думать, что, в отличие от холопа (ср. ст. 120), „урок" за закупа вносился господином только в случае поимки его и именно на том юридическом основании, что только с момента поимки ео ipso закуп становился холопом.

Ст. 65. (ср. ст. 17 Кр. Пр. и ст. 2 Пр. Пр.). Ланге (с. 16 и 165) дал анализ ст. 65 как комбинации ст. 17 Кр. Пр. („а се аже холоп ударит... то Ярослав был уставил убити и") и ст. 2 Пр. Пр. („но сынове его по отци уставиша на куны"), и ко времени Мономаха (к съезду на Берестове, ст. 53) относил конкретную новость ст. 65, начиная от слов: „любо бити и т. д.", перед которыми предполагал пропуск описательной части в стиле ст. 53 (кончая словами „и уставили": там — до 3-го реза, здесь — „любо бити и т. д."); это постановление Мономаха согласовало „закон Ярослава", „действовавший до самого Берестовского съезда", и „общий закон" (ст. 2) Ярославичей об отмене кровавой мести. Во всяком случае, Пр. Яр. не сохранила никакого постановления их по вопросу об отмене убийства холопа за удар свободному мужу. Гипотеза Ланге удачно разрешает отмечаемое Максимейко (Оп., с. 84) противоречие между „уставиша на куны" и „бити и развязавше", которое Максимейко приписал автору Пр. Пр. Гетц правильно считает ошибкой автора Пр. Пр. приписывание Ярославу закона о смертной казни раба (III, с. 293), тогда как даже „бити" ст. 17 Кр. Пр. старше Ярослава. Во всяком случае, уже ко времени устава о закупах, в казусе, предусмотренном в ст. 17 Кр. Пр., с заметным ударением на бытовое явление укрывательства холопа рабовладельцем, в ст. 65 практически на первом плане выступала теперь вторая возможность, когда господин (холопа или закупа) не прибегал к праву убежища и приходилось защищать рабочую силу его от немедленной расправы в случае возникшего столкновения со свободным. Эта защита и выражена в новом постановлении: на место расправы, легко переходившей в битье до-смерти — телесное наказание („розвязавше" — в распростертом положении с привязанными к неподвижному предмету конечностями — см. указатель), или, вместо наказания, — значительно пониженное против прежнего вознаграждение.

Ст. 66 (ср. ст. ст. 1 и 14 Пр. Пр. с их выдвижением боярских интересов). Ср. ст. 85 Пр. Пр.: там подтвержден тот же принцип, но разъяснен он там только на примере холопа. Это говорит в пользу того, что ст. 66 органически входит в устав о закупах.

Ст. 67 и 68 (ср. ст. 8 Кр. Пр.). Смысл обеих статей ясен. Предложение Владимирского-Буданова (Хр., прим. 109 и 110) заменить союзы „а" словом „или", т. е. представить или вещественные доказательства или свидетелей, — плод недоразумения: предъявление крови во рту или клока бороды не решает еще вопроса, что лицо, против которого воздвигается „поклеп" пострадавшим, и есть именно тот, кто причинил оскорбление. Последнее и удостоверяют свидетели. Обязательность выставления свидетелей объясняет (Гетц, III, с. 300), почему ст. ст. 67 и 68 оторвались от группы ст. ст. 24 и сл., где им, по аналогии с Кр. Пр. (ст. ст. 2—9), место: ст. 66 гласит именно о послушестве.

Ст. ст. 69 и 70, как связанные по содержанию, чаще всего разбираются вместе. Если признать эту связь, то сразу становится ясным особый

характер преступления. Статьи говорят о покраже дикого зверя (ручные бобры неизвестны); нечто схожее мы найдем в ст. 81 Пр. Пр. и ст. ст. 36 и 37 Кр. Пр., но с той разницей, что в ст. 69 „украден" зверь не из сети, а зверь еще непойманный. Вещественные доказательства показывают наличие у преступника собственных орудий лова („или знамение им же ловлено или сеть"). Существо преступления заключается в том, что лов (вероятнее всего лов бобров) производился в чужом угодье. Статья устанавливает новые, необходимые для возбуждения дела, данные: следы преступления и наличие улик вещественных. — „Россечена земля" — разрыта земля у выхода норы. Об ответственности верви за преступления, совершенные на ее территории, см. также ст. 20 Кр. Пр. и ст. 3 Пр. Пр. По аналогии со ст. ст. 72 и 73, 12 гривен в ст. 69 — продажа. Здесь обращает внимание высокая продажа 12 гривен (ср. ст. ст. 31 и 40 Кр. Пр. и ст. ст. 41—43 и 80—81 Пр. Пр.), равная продаже за убийство холопа (ср. ст. 89 Пр. Пр.); объяснения ищут в том, что кража касается племенных бобров или подразумевается большой вред, наносимый правильно организованному промысловому хозяйству. Но такой же размер продажи в ст. ст. 71, 72 и 73 заставляет предполагать однородное значение указанных в этих статьях преступлений.

Ст. 71. (ср. ст. 32 Кр. Пр. и ст. ст. 75 и 76 Пр. Пр.). Бортничество — простейшая форма пчеловодства, заключающаяся в сборе меду и воску из ульев в лесу в дуплах деревьев (в бортях). — „Раззнаменать борть" — стесать, уничтожить на ней знамя, т. е. знак, указывающий кому принадлежит борть (Дубенский, с. 92; Ланге, с. 192). См. прим. к ст. ст. 69—70 Пр. Пр. Кр. Пр. (ст. 32) не знает раззнаменания борти.

Ст. 72 рассматривается как дальнейшее развитие норм ст. 34 Кр. Пр. — „Межа бортная" — межа бортного ухожая; „межа дворная" — граница усадебного участка; „разорать ролейную межу" — распахать межу между пахотными участками. Для ряда исследователей особый интерес Пр. Пр. и суровые меры (продажа 12 гривен) к защите ею границ земельных владений служат доказательством развития частной собственности на землю (Греков, с. 47).

Ст. 73 (ср. ст. ст. 71, 72 и 75 Пр. Пр.). Ряд исследователей разницу между дубом межным и знаменным определяет так, что только первый выполняет роль межевого знака, а дуб знаменный — бортное древо со знаком владельца (Ланге, с. 192—193; Влад.-Буд., Хр., прим. 115). При таком понимании возникает вопрос, чем по существу будет отличаться действие, указанное в ст. 71 Пр. Пр., от подотнутия „дуба знаменного". Но возможно иное понимание: у дубов межных и у других деревьев часто бывает достаточно внешнего вида, чтобы выполнять роль межевого признака; в таком случае дуб знаменный, являясь таким же межевым признаком, будет отличаться от них лишь наличием „знамени" владельца, а вся статья будет говорить об одном: об уничтожении межевых признаков, отмечающих границы земельного владения или бортного ухожая.

Ст. 74. Сопоставляя ст. 74 с поконами вирными (ст. ст. 9 и 10 Пр. Пр. и ст. 42 Кр. Пр.), полагают, что поконы устанавливают „уроки", „наклады" вирника по делам об убийстве, а ст. 74 устанавливает сборы в пользу должностного лица, собиравшего „продажи", следуемые в пользу князя

по делам о преступлениях, за которые, как наказание, следовала продажа в 12 гривен. Одним из оснований этого вывода является место этой статьи после статей (ст. ст. 67—73), устанавливающих продажу в 12 гривен. При таком понимании начало статьи должно бы читаться: „А се наклади [от] 12 гривен: отроку 2 гривны и 20 кун". Однако это толкование вызывает недоумение, почему не назначено вознаграждение главному должностному лицу („самому"), которого сопровождал отрок. Строев в своем издании Правды (Софийский временник, ч. 1, М., 1820, с. 123, прим. 2) двоеточие ставит после слов: „а се наклади", и предполагает, что далее пропущено слово „вирнику", т. е. следует читать: „а се наклади: вирнику 12 гривен, отроку 2 гривны и 20 кун..."; такое толкование принято и И. Беляевым (Лекц., с. 151), полагавшим, что ст. 74 является нововведением Владимира Мономаха, заменившим „покон вирный" Ярослава Мудрого (ст. 42 Кр. Пр. и ст. 9 Пр. Пр.).

Ст. 75 (ср. ст. 32 Кр. Пр.). При сопоставлении со ст. 71 Пр. Пр. возникает вопрос о причинах большой разницы в размерах продажи. Высказаны предположения: 1) в ст. 75 рассматривается случай, когда бортное дерево еще не окончательно устроено или нет в нем пчел (Ланге, с. 192—193); 2) дело касается неумышленной порчи бортного дерева (Влад.-Буд., Хр. прим. 117). Обращает на себя внимание, что, по сравнению со ст. 32 Кр. Пр., пропущено указание на сожжение борти. См. также прим. к ст. 71 Пр. Пр.

Ст. 76 тесно связана с предыдущей и предусматривает порчу борти в различном ее состоянии.

Ст. 77 (ср. ст. ст. 35, 36, 38 и 39 Пр. Пр.). Считают, что „гонение следа" не касается верви (общины), так как здесь указаны село и товар. „Село" в раннюю эпоху чаще обозначало усадьбу крупного землевладельца, а „товар" — становище, купеческий караван; и то и другое не входит в общину. Отсюда — вывод, что община не несет ответственности за преступления татьбы (Влад.-Буд., Хр,. прим. 119). Но ср. ст. 20 Кр. Пр. и ст. 70 Пр. Пр.

Ст. 78 (ср. ст. 33 Кр. Пр.). То, что в ст. 33 Кр. Пр. было в свое время политически-боевой нормой в борьбе за княжую карательную прерогативу в отношении княжих смердов и дружинников, стало в ст. 78 предметом переработки с иной политической направленностью. Место ст. 78 в Пр. Пр. определилось признаком 3-гривенной, а не 12-гривенной продажи (ср. ст. ст. 75 и 76); ее личный состав сужен: отпали мечник и тиуниц, а термин „огнищанин" не заменен „княжим мужем", как во всех других случаях в Пр. Пр., удержавшись здесь, может быть для означения дворовых слуг, перечисленных в ст. 11 Пр. Пр. (см. прим. к ней). Появление в Пр. Пр. обязательного частного вознаграждения, на ряду с продажей, повлекло за собой и здесь назначение частного вознаграждения — 1 гривны за муку (ср. ст. ст. 85, 68, 65, 30 и 28), равного для обеих общественных групп. Что эта гривна назначена и смерду, столь же политически показательно, как и то, что безличное „умучат" ст. 33 Кр. Пр. обратилось здесь в „смерд мучит смерда". Этот смерд еще сохраняет свободу (ср. „о ж е" платят князю продажю" в ст. 45, которая имеет в виду, что были и смерды, ушедшие из-под княжеской юрисдикции и потерявшие свободу), и потому ему —

та же гривна. Но отсюда же подчеркивание смерда как мучащего, чем устранялось всякое недоразумение на тот же случай, если феодал (боярин, например), мучил *своего* смерда: здесь та же тенденция, что и в оговорке ст. 14 Пр. Пр.: „также и за бояреск", только в скрытом виде; смерд здесь дифференцировался. Уточнилось и понятие „княжого слова": здесь это не обязательно личный суд князя, куда приходилось жаловаться раньше на мучителей-феодалов, потому что за муку карается смерд и только смерд. Можно при этом не сомневаться (вопреки Максимейке, Про смердів, с. 16), что смерд не имелся здесь в виду у редактора Пр. Пр. в качестве мучителя огнищанина.

Ст. 79 (ср. ст. 35 Кр. Пр.). Текст списков Пушк. гр. следует считать более точным, если учесть некоторые дефекты основного Пушк. сп. („боиную", вместо набоиную). — Различие в размере суммы, выплачиваемой владельцу за лодью, как между Кр. Пр. и Пр. Пр., так и между различными списками Пр. Пр., следует объяснять различием встречавшихся в практике (может быть, местной) казусов.

Ст. 80. Читать ли „подотнеть вервь в перевесе", как в списках Син.-Тр гр., или „посечеть верею перевесную", как в списках Пушк. гр., — это не может влиять на понимание содержания статьи, так как в том и другом случае говорится о порче „перевеса" — снасти для ловли птиц и зверей.

Ст. 81 (ср. ст. ст. 36 и 37 Кр. Пр. и прим. к ним). В списках Пушк. гр. на месте слов: „украдеть в чьемь перевесе...", читающихся в списках Син.-Тр. гр., стоит: „украдеть чии пес или...". Ланге (с. 205—206) считает первоначальным чтение Тр. сп. и объясняет, что „чий пес" могло появиться из „в чьемь перевесе", когда слово „перевес" было написано с титлом и потом было неверно прочитано. Объяснение это недостаточно уже потому, что при письме с титлом слово „перевес" не могло превратиться в схожее с „пес", к тому же слово это через титло обычно не пишется. Более веским аргументом является ясность содержания статьи в чтении Тр. сп. Но списки Пушк. гр. лучше отображают связь ст. 81 Пр. Пр. со ст. ст. 37 и 36 Кр. Пр. — Как и в других статьях, взыскание „за обиду" Кр. Пр. заменено продажей в той же сумме (см. ст. ст. 4, 7 и 10 Кр. Пр. и ст. ст. 23, 28, 31 и 32 Пр. Пр.). — „Продажи 60 резан", читающееся в ст. 36 Кр. Пр., опущено, что сообщает статье Пр. Пр. большую цельность: вводится единая норма продажи в 3 гривны и частного вознаграждения соответственно стоимости украденного.

Ст. 82. Повторяя ст. 39 Кр. Пр., ст. 82 Пр. Пр. дополнена указанием на уплату владельцу за похищенное. — По аналогии с другими статьями первая цифра взысканий должна бы указывать размер продажи. Но необычность цифры (9 кун) вызывает недоумение (Влад.-Буд., Хр., прим. 123). Продажа известна лишь в трех нормах: 12 гривен, 3 гривны и 60 кун (Сергеевич, Русская правда, с. 20). Предположение об описке (Влад.-Буд., Хр., прим. 123) противоречит ясному указанию, что эта цифра взят из Кр. Пр., где стоит та же цифра. Другое мнение: и 9 кун и 2 ногаты — это частное вознаграждение за разное количество украденного, а продажа не указана, ее размер определяется в зависимости от того, откуда украдено сено и дрова — с поля или из клети (Ланге, с. 211 и 219).

Ст. 83. Такое же тяжелое наказание („на поток и на грабежь дом его") встречаем еще в ст. ст. 7 и 35 Пр. Пр. (см. прим. к ст. 35) за разбой и коневую татьбу (ср. ст. 32 Кр. Пр.; Влад.-Буд., Обз., с. 320; Ланге, с. 195). — Последние слова („тако же аже кто двор зажжеть") имеют характер дополнения, аналогичного со встречающимся в ст. ст. 14 и 66 Пр. Пр.

Ст. 84. Основное в указанном преступлении — „пакощами" порежеть коня или скотину. Преступление, судя по высшей норме продажи, расценивается как особо тяжкое по сравнению с простой кражей (или погублением) скота (ср. ст. ст. 13 и 31 Кр. Пр. и ст. ст. 34, 41, 42 и 43 Пр. Пр.). „Пакощами порежет" — злонамеренно, умышленно истребит (Ланге, с. 194, Влад.-Буд., Хр., прим. 125).

Ст. 85. При установлении, какие подразумеваются здесь тяжбы („ти тяжи"), естественнее думать о непосредственно предшествовавших (см. ст. ст. 83 и 84), т. е. поджоге или злостном истреблении скота. Отсюда — вывод, что ограничение прав несвободных при выступлениях на суде касалось в первую очередь тяжких преступлений. О допускаемых на суд послухах — см. ст. 66 Пр. Пр. Считают, что здесь приведена формула („а река тако... но яз емлю тя, а не холоп"), произносившаяся на суде (П. Беляев, Ж. М. Ю., X, 1899, с. 10; Филиппов, Сб. ст. посв. Влад.-Буд., с. 26).

Ст. 86. Высокий размер пошлины в пользу детского объясняют его активной ролью на суде при испытании железом (Влад.-Буд., Хр., прим. 127).

Ст. 87 (ср. ст. 85 Пр. Пр.). Здесь разбирается другой случай, касающийся тех же преступлений, но когда обвинение обосновывается показанием свободных людей. — „Запа на нь" — подозрение на нем; „прохожение ночное" — преступленье, совершенное ночью.

Ст. 88—89. Максимейко (Инт., с. 7) справедливо указал на связь этих двух статей (замеченную еще Неволиным, III, с. 78): даже за жену (супругу), хоть она и под властью мужа, полвиры, а за холопа вовсе нет виры. „А" — здесь противоположение предшествующему: вире за женщину. — „Жена" толкуется двояко: 1) супруга, убиваемая супругом (Влад.-Буд., Обз., с. 327); 2) женщина вообще (Сергеевич, Лекц., с. 413), „посторонняя женщина", потому что и в ст. 89 говорится об убийстве чужого холопа (Неволин, III, с. 78) и потому что если „жена" = супруга, то и „муж" = супруг, а тогда „кто" = посторонний человек (Максимейко). — „Тем же судом судити" — присуждать к тому же наказанию (Сергеевич), т. е. на разбое — к потоку, в сваде — к вире (Ланге, с. 121); или тем же судопроизводственным порядком (что и объясняет место ст. 88 вслед за ст. ст. 85—87 о судопроизводстве, Влад.-Буд., Хр., прим. 132); или оценивать преступление, руководясь тем же „принципом" (Максимейко). — „Яко же и мужа", — подразумевается: убивший мужа; а „муж" — всегда „свободный муж", что и подготовляет противопоставление убийству холопа в ст. 89. — Ланге (с. 121) читал: „виноват" по Тр. сп. и видел в этой фразе („аже и т. д.") осколок „особого дополнительного закона" Мономаха — вообще об убийстве в сваде (ст. 6. Пр. Пр.): если убитый „сам начал сваду", штраф понижается до полувиры (ср. „сам будет по-

чал" в ст. 29 Пр. Пр.). Владимирский-Буданов и Сергеевич оба читали: „виновата" — по Пушк. сп.; первый видел здесь оговорку о снижении штрафа только в случае нарушения женой „семейных прав", а второй — такую же оговорку о женщине, только если она зачинщица печально кончившейся ссоры (ср. ст. 29 Пр. Пр.). Однако ср. указание Ковалевского (с. 134) о понижении штрафа за убийство на половину у осетин, когда объектом его является женщина. Максимейко и переводил всю ст. 88: „кто убьет чью-нибудь жену, то судить его по тому же праву, как и за убийство [ее] мужа, и если обнаружится, что он виноват [т. е. действительно убил], то платить ему полувирье".

Ст. 89. Ср. ст. 65 Пр. Пр., которая едва ли стоит в прямом противоречии со ст. 89 („оже будет без вины убиен"), назначая телесное наказание за удар, нанесенный холопом свободному мужу: если холоп убит, не успев убежать в хором, тут же на месте, убивший не платит ни урока, ни продажи. — „Урок" — ср. ст. ст. 112, 113 и 116 Пр. Пр. — О 12 гривнах продажи Ведров (с. 73) указал, что и Lex Salica устанавливает одинаковое взыскание за кражу и убийство раба. Ср. ст. 38 Пр. Пр.

Ст. ст. 90—95, 98—106 и 108 о наследстве и опеке. Кр. Пр. совершенно не затрагивает этих вопросов. Характер формулировки и широта постановки вопросов, свидетельствуя о крупных сдвигах в социальных отношениях ко времени появления Пр. Пр., позволяет исследователям ставить в связи с ними ряд важнейших вопросов социального строя Киевской Руси.

Ст. 90. „Безажю" в Пушк. сп. разъясняется: „без детии", как во всех других списках Пушк. гр. Изложение ст. ст. 90, 91 и 92 предполагает случай смерти бездетного или, по крайней мере, лишенного сыновей смерда или дружинника, а это дает уверенность в том, что слово без детии было и в протографе Пр. Пр. и позднее ошибочно выпало в списках Син.-Тр. гр. Термин „задница" при общем единстве понимания как наследства, в конкретном содержании толкуется различно. Разногласия обычно связываются с различием в разрешении некоторых общих вопросов и в первую очередь о формах собственности, существовавших в эпоху Правды. Одни под „задницей" разумеют лишь движимое имущество (Дювернуа, с. 141 и 145). Никольский (с. 331—333) полагает, что когда патриархальная община ко времени Правды „обратилась, наконец, в гражданскую общину, а родовое начало сменилось в домашней жизни семейным, то и земля превратилась в общинную землю. На эту землю общинную никто ни тогда, ни теперь не имеет права отдельной собственности". Но все же уже „некоторые недвижимости, а именно, постройки: дом, двор, хоромы переходят по наследству от отца к сыновьям". Третья точка зрения: „задница" — все имущество, не исключая и недвижимости (Неволин, т. V, с. 337—338; Рожков, с. 88—89). Для выяснения конкретного содержания термина „задница" важно использовать данные самой Правды, в особенности статьи о нарушении прав собственности (ст. ст. 32 и 34 Кр. Пр. и ст. ст. 71—73, 75, 81 и 83 Пр. Пр.) и конкретные указания на дом (ст. ст. 92, 95 и 99 Пр. Пр.), двор (ст. ст. 100, 102 и 103 Пр. Пр.) и товар (ст. 99 Пр. Пр.) как объект собственности. — Сопоставление „аже смерд умреть без детии, то задницю князю" с началом ст. 91 дает осно-

вания утверждать, что здесь устанавливается коренное различие в праве наследования смердов и бояр с дружинниками, проистекающее из социального различия этих категорий (Греков, с. 134—135; Пресняков, Лекц., с. 188). Различно толкование причин появления этих статей: „отрицательная форма статьи о боярском и дружинном наследстве вызывает представление, что перед нами отмена порядка, прежде бывшего обычным: наследство дружинника шло князю при отсутствии сыновей; перед нами смягчение прежней нормы в пользу дочерей — наследниц; права же князя на наследство смердов касаются княжих смердов, населения княжих земель" (Пресняков, Лекц., с. 188). Павлов-Сильванский (с. 59) смотрит и на статью о наследстве смерда в редакции списков Пушк. гр., как на смягчение прежней более суровой нормы: первоначально было, как в Тр. сп.: „аже смерд умрет, то задниця князю". Греков правильно разъясняет, каких смердов имеет в виду ст. 90: „Если это — смерд, не зависимый непосредственно от феодала, свободный член сельской общины, тогда непонятно, как князь может осуществить свое право наследования. Если же это смерд княжеский крепостной, тогда статья делается понятной, но является вопрос, можно ли это правило распространять и на не княжеских смердов, зависимых от других феодалов". Греков отвечает положительно на этот вопрос (с. 134), ссылаясь на Устав князя Ярослава Всеволодовича о церковных судах, согласно которому имущество („безатщина") зависимых церковных людей, при отсутствии прямых наследников, идет епископу.

Ст. 91. После бояр и боярских дружинников наследство не идет князю, его получают дочери (Влад.-Буд., Хр., прим. 135). Истолкование смысла связывается со ст. 90.

Ст. 92 излагает общие положения о наследовании. Формула: „разделит дом свой детям", указывает на то, что функции главы семьи при предсмертном распоряжении имуществом ограничиваются „разделом" только между детьми. Под „домом" в Правде не всегда разумеется одно и то же, ср. это слово в ст. ст. 90, 95, 99 и 83 Пр. Пр. („то на поток и на грабеж дом его"). Поэтому и в ст. 92 исследователи придают „дому" различное значение в зависимости от толкования термина „задниця" (см. прим. к ст. 90 Пр. Пр.). Так, Дювернуа под „домом" понимает лишь движимое имущество (с. 141). Цитович оба слова „дом" и „задниця" считает различными сторонами одного и того же понятия — имущества умершего. Рожков (с. 88), указывая, что в ст. ст. 90, 95 и 99 понятие „дом" равнозначуще понятию „семья" („дщери... дома", „сестра в дому", „в дому дети малы"), считает, что и в ст. 92, как и в статье 83 („то на поток и на грабежь дом его"), разумелось „движимое и недвижимое семейное имущество". — Слова „на том же стояти", подчеркивающие силу высказанной воли завещателя, служат подкреплением мнения тех, кто признает неограниченность воли завещателя — главы семьи (см. прим. к ст. 93). Истолкование слова „ряд" дает ответ на вопрос, в какой мере воля наследодателя исключала возможность передачи наследства по закону и по обычному праву, а равно на вопрос о праве распоряжения главы семьи имуществом данного хозяйства. Владимирский-Буданов указывает, что Правда, определяя ненарушимость воли завещателя („на

том же стояти"), вместе с тем в данной статье в понятиях „ряд" и „разделит" четко ограничивает права главы семьи на распоряжение имуществом. „Завещание есть «ряд», т. е. договор между всеми членами семьи, с главным участием отца, об общем семейном имуществе" (Хр., прим. 136). Другая точка зрения исходит из указания Правды „на том же стояти" и считает, что права главы семьи как завещателя не ограничены. И. Беляев (О наследстве, с 7) считает даже, что вообще наследование по завещанию явилось прежде наследования по закону. Никольский в ст. 92 видит, наоборот, нововведение: „...отец семейства, теперь свободный семейный властелин, получает право распоряжаться семейным имуществом по своему усмотрению. Р. Пр., устранив притязания старших родичей, вводит по отношению к отцу семейства римское правило: „pater familias uti legassit, ita jus esto" (с. 262). Сергеевич, опираясь на чтение Син. сп.: „аже кто умирая розделить дом, на томь же стояти", указывает, что здесь „о разделе дома говорится вообще, без обозначения лиц, между которыми раздел должен произойти... умирающий мог отказать что-либо и не детям". Подтверждение этому он находит в чтении „все" Син. сп.: „без ряду умрет, то в с е детям", т. е. в завещании может быть оставлено и не детям" (Лекц., с. 549). Но чтения Син. сп. противоречат показаниям всех остальных списков Р. Пр. Текст этого списка вообще страдает многими дефектами, и пропуск слов „свой детем" и ошибочное написание „все", вместо „всем" естественно объяснить дефектностью списка. Цитович, указывая на два значения слова „ряд" — как распоряжение и договор, высказывает мнение, что „это название указывает на влияние членов семьи на завещателя; вероятно, он делил имущество, посоветовавшись с членами семейства": таким образом „семейное начало — господствующий принцип нашего древнего права наследования; оно возведено на степень юридической необходимости и подчиняет себе субъективный произвол" (с. 75). Таким образом ст. 92 подводит нас к ряду попыток разрешения вопроса о месте семьи в социальном строе Киевской Руси эпохи Р. Пр. и к вопросу о формах собственности. Ср. ст. ст. 103 и 106 Пр. Пр., излагающие порядок завещательного распоряжения вдовыматери. Выражения: „разделит своим детем", „то всем детем", „то платити ей всем детем", по мнению многих исследователей, служат достаточным основанием, чтобы считать число наследников ограниченным узким кругом семьи и именно родственниками по нисходящей линии (Попов, Об опеке, с. 111; Цитович, с. 86; Влад.-Буд., Хр., прим. 136). — „А на самого часть дати души" — выделить церкви известную долю наследства на помин души. Цитович считает, что это было этапом в закреплении особой роли духовенства при завещании, а косвенно способствовало появлению свободы завещательного распоряжения (с. 70—73).

Ст. 93. „Если жена останется вдовою после смерти мужа" — таково общепринятое понимание вступительной части статьи. Какова же часть, которую следует „на ню [на вдову] дати"? В каком отношении она находится к тому что, повидимому, ранее, „на ню [на жену] мужь возложит" и чему она „есть госпожа"? Как согласовать выделение жене части имущества с заключительным положением статьи: „а задниця ей мужьня не надобе"? Ответы на все эти вопросы исследователи дают не столько на

основе анализа текста данной статьи, сколько исходя из сопоставлений с нормами других статей. Отсюда — разнообразие толкований. Столь же неопределенно указание на выделяемую из наследства часть: а) в конце ст. 92, где говорится о доле, идущей в пользу церкви („а на самого часть дати души"), и б) в ст. 90 при определении наследственных прав дочерей („аже... дщери... то даяти часть на не"). Калачов (Предв. св., с. 167), а позднее Никольский (с. 355) считали, что выделение жене части из наследства производится, когда при жизни мужа не было ничего ею получено; Никольский поясняет, что эта выделяемая часть имела значение прожитка. Владимирский-Буданов (Обз., с. 487) также определяет условия выделения части жене на прожиток и предположительно высказывается, что эта часть должна равняться сыновней, но считает все действие ст. 93 рассчитанным на случай, когда семья делится по смерти отца. Сергеевич полагает, что в данном месте статьи речь идет об отдельной жизни жены по ее доброй воле (Лекц., с. 567).

Ст. 94. Рассматривается случай, когда имеются дети первой, умершей жены (ср.: Влад.-Буд.; Рожков; см. прим. к ст. 93 Пр. Пр.): „то что первое жены" — имение жены, какое уже упоминалось в ст. 93, но кроме части, выделяемой после смерти мужа, т. е. „что на ню [муж] возложил", а может быть, еще и приданое. Конец статьи неясен, видимо дошел в неисправном виде. Болтин переводит: „ежели ж случатся дети от первые покойного жены, те да возмут имение своей матери, или чем муж ее наградил; и кроме их никто в имении оном участия да не имеет". Сергеевич (Лекц., с. 566) добавляет: „следовательно, несмотря на второй брак отца, все имущество оставалось в его управлении".

Ст. 95 (ср. ст. 91). Ряд историков-юристов (Сергеевич, Лекц., с. 558 и др.) находят совершенно неосновательно, что ст. 95 („той задници не имати") противоречит ст. 91 („а дчери возмуть"). Цитович совершенно правильно отрицает это противоречие. В самом деле, положение ст. 91: наследство боярина или дружинника при отсутствии у него сыновей переходит к дочерям — дополняется в ст. 95 указанием, что сестры при братьях не наследуют после отца, но братья обязаны выдать их замуж иными словами, боярину или дружиннику дочери наследуют только в том случае, если у него нет сыновей. — „Како си могут" — по возможности (дадут приданое).

Ст. 96. Это — нормы денежного содержания и продуктов, выплачиваемые населением „городнику" — должностному лицу, ведавшему постройкой крепостных стен.

Ст. 97 — ср. ст. 43 Кр. Пр. и ст. 96 Пр. Пр.

Ст. 98. Р. Пр. ограничивается постановлением о детях рабыни. Сергеевич (Лекц., с. 555) и Неволин (т. III, с. 307) считают, что ст. 98 подчеркивает бесправие детей рабы, считающихся незаконными, и причину такого ухудшения положения детей рабы видят в влиянии византийского права. Никольский (с. 351) предполагает полное равенство всех детей до прихода варягов и принятия христианства (с. 351—352).

Ст. 99. „Джи ся", „дъжи ся", „дужи ся" — форма, скоро ставшая малопонятной, и заменяется (в списках Пушк. гр.): „почнуть", „могуть". — „Дати на руце" — отдать под опеку. Естественно мыслимый опекун — мать, если

1091

она не выходит снова замуж, в противном случае — один из ближайших родственников, но возможен (ст. ст. 100 и 105) и отчим (Попов, Об опеке, с. 99—100; Сергеевич, Лекц., с. 516; Влад.-Буд., Хр., прим. 143 и 144). Владимирский-Буданов замечает, что опека в ряде случаев устанавливается общинною властью: „но в классах, ближе стоящих к князю, может подразумеваться и власть княжеская". Опекун может быть назначен отцом и из посторонних (как в Патерике Печерском — Обз., с. 470). — О „доме" см. прим. к ст. 90 Пр. Пр. — Срок возмужания („донеле же возмогуть") определяется обычаем. — Ответственность за целость имущества опекаемых детей („... ростерял, то то все ему платити ...") одинакова и для опекуна-родственника, и для опекуна-отчима (ст. 105 Пр. Пр.), и матери (ст. 102 Пр. Пр.). Но существует взгляд, что вдова-мать отвечает за материальную сторону опеки, только если она выходит замуж (Сергеевич, Лекц., с. 516; Влад.-Буд., Хр., прим. 143).

Ст. 100. И. Беляев (Насл., с. 34) видит здесь указание на минорат особые привилегии младшего сына перед другими), корни которого идут к обычному праву.

Ст. 101 (см. прим. к ст. 99 Пр. Пр.). „Аже ворчеться" — даст обет.

Ст. 102. Считают: 1) статья предусматривает случай, когда дети стали взрослыми (Неволин, т. III, с. 351; Никольский, с. 316); 2) рассматривается случай взаимоотношений вдовы с пасынками. — „То творити всяко волю" — дети должны быть в безусловном послушании (Никольский, с. 317); вдова, по смерти мужа, — глава семьи и полная хозяйка в доме (Цитович, с. 109—110). — „Что ей дал мужь" и „своя часть" — два источника, из коих складывается собственность вдовы; ср. ст. 93 Пр. Пр.

Ст. 103. (ср. ст. 106). По формальному смыслу ст. ст. 103 и 106, права завещательного распоряжения у матери существенно разнятся от прав отца (см. прим. к ст. 2 Пр. Пр.). Вместо термина „ряд" и выражения „розделить дом свои детем", в ст. 103 — „кому мати хочет дати, тому дасть". Сергеевич, отстаивающий точку зрения, что отец в праве свободно распоряжаться перед смертью имуществом семьи, в отношении ст. ст. 103 и 106 Пр. Пр. делает вывод: „если и дочь, подобно сыновьям (см. ст. 106 Пр. Пр.), была нехороша, то мать могла и ее устранить и передать свое имущество дальнейшему родственнику, а наконец, и постороннему лицу. Относительно матери право устранить всех сыновей — несомненно" (Лекц., ст. 550). Для многих других исследователей, считающих завещательные права отца-главы семьи ограниченными, засвидетельствованная ст. ст. 103 и 106 большая свобода матери в распоряжении своим имуществом требует пояснения и установления, какими границами эта свобода определяется. По этому вопросу Владимирский-Буданов (Обз., с. 485) замечает, что завещательный порядок совершенно тожествен с законным. По его мнению, „мысль о том, что мать может примкнуть со своим имуществом к постороннему (при непочтительности всех детей), отнюдь не вытекает из текста Русской Правды" (Обз., с. 485). — „Без языка" — без завещательного распоряжения. В отличие от порядка наследования после смерти отца, нет постепенности: вначале сыновья, а потом незамужние дочери, но наследует тот, кто кормил мать и у кого она жила (ср. ст. ст. 90, 91 и 95 Пр. Пр.).

Ст. 104 (ср. ст. 94 Пр. Пр.). Предполагается случай, когда под одним управлением объединились две семьи с их имуществом. По смерти отчима-главы семьи, эти семьи расходятся, и все получают то, что полагается, как если бы семьи эти были разделены (Влад.-Буд., Хр., прим. 150).

Ст. 105. „Иночим" и „иночимль" толкуют трояко: 1) иночим — пасынок (Болтин, Эверс, Влад.-Буд., Сторожев), 2) первый муж по отношению ко второму (Дубенский, Мрочек-Дроздовский) и 3) иночим — отчим (Срезневский, Карский); отсюда и различия в понимании статьи. — „На не же и людье вылезуть" значит: „люди" свидетельствуют передачу имущества опекуну-отчиму, как и в ст. 99 Пр. Пр. — „То възворотити брату" — „то сыну его возвратить единоутробному брату, в соответствии с показанием свидетелей, то имущество, которое растратил его отец". Здесь указание на ответственность сына, преемника по наследству, за долги отца-наследодателя (Сергеевич, Лекц., с. 572; Влад.-Буд., Хр., прим. 150; Рожков, с. 86).

Ст. 106 конкретно дополняет ст. 103 Пр. Пр., см. прим.

Ст. 107 устанавливает судебные пошлины. В списках Син.-Тр. гр. текст дефектный, исправляется по Арх. II сп. Слова: „а от инех от всех тяжь" — указывают, что этого вида пошлины взимались со всех судебных дел, перечислены же лишь важнейшие случаи: преступления, караемые вирой, тяжбы о пахотных землях и бортных угодьях и получение свободы рабом. Из слов: „кому помогуть" вытекает, что эти судебные пошлины платила выигравшая сторона (И. Беляев, Лекц., с. 151); ср. „помочное" в ст. 20 Пр. Пр. По вопросу о том, чем определялся размер пошлины, Сергеевич замечает: „... по Р. Пр., кажется, пошлины взимались с дела, несмотря на его цену" (Лекц., с. 341).

Ст. 108 устанавливает сбор в пользу княжеского должностного лица (детского) за раздел наследства между тяжущимися братьями. Широко распространенное мнение о подведомственности дел о наследстве суду церковному, основанное на церковных уставах, не основательно: уставы эти в ряде мест и, в частности, там, где говорится о церковном суде по делам о наследстве заподозриваются в подделке.

Ст. 109. Уроки ротные — установленные сборы при присяге.

Ст. ст. 110—121 (ср. ст. ст. 56—66 Пр. Пр., также ст. ст. 32, 38, 46, 85 и 89 Пр. Пр. и ст. 11, 16, 17 и 29 Кр. Пр.). Еще Дювернуа (с. 84) называл ст. ст. 110—121 „с т а т ь е й о холопстве" и считал ее „выработанной отдельно от Правды и потом присоединенной к ней", тогда как в самой Правде о холопах раньше шла речь или „применительно к вопросу о доказательствах", или „о цене их", или „об убийстве". Ключевский (Курс, с. 287) эти статьи считал „частичным уложением о холопстве, составленным без соображения с целым, в состав которого оно попало". Пресняков, однако, отмечал связь „устава о холопах" с „уставом о закупах": не только ст. ст. 110—121, а и ст. ст. 63, 65 и 66 „можно назвать, пожалуй, уставом о холопах, так как тут целый свод статей, притом объединенных термином «холоп» в отличие от более архаического «челядина» ст. ст. 32 и 38. При этом „то обстоятельство, что ст. ст. 63, 65 и 66 попали в ряд статей о закупе, и с другой стороны, положение ст. 111, которую следует отнести к закупу, хотя он в ней и не назван, среди статей о холопстве указывают, повидимому, на связь между двумя уставами — о полусвобод-

ных и несвободных боярских людях" (Лекц., I, с. 222). — Это не значит, конечно, что ст. ст. 110—121 получили письменную формулировку одновременно со ст. ст. 56—66 и 53—55 и даже вообще при Мономахе: 1) словарный состав ст. 111 (в частности, отсутствие в ней терминов „закуп" и „наймит" см. прим. к ней) скорее указывает на иную руку, чем та, которая формулировала ст. ст. 56 и сл.; 2) если бы ст. 63, 65 и 66 действительно были текстуально связаны со ст. ст. 110—121, то трудно объяснить одинокое положение ст. 89 и столь крайнее отдаление в тексте Пр. Пр. ст. ст. 110—121 от ст. 56—66; 3) статьям 63, 65, 66 и 89 нет возможности указать подходящее место среди ст. ст. 110—121, тогда как место, занимаемое ими в действительности, находит себе объяснение в логической спайке их с соседними статьями. Но и независимо от этих текстологических соображений, устав о холопах (ст. ст. 110—121) не просто имеет дело с иной общественной группой эксплоатируемой массы, а отражает иной, может быть, и близкий к уставу о закупах, момент феодализации на почве разложения свободной сельской общины и разорения городских низов в середине и 2-й половине XII в. и борьбу, возникшую вокруг этого устава. В ст. ст. 110 и 111 законодатель поставил себе целью в четких формулах определить условия, при каких входящий в состав феодального двора признавался обельным холопом и при каких безусловно сохранял свою свободу.

Ст. 110. Хотя еще Лешков (с. 151—152) подчеркивал, что Р. Пр. „допускает и узаконяет только три источника обельного холопства", и „при этом именно говорит, что обельное холопство только трое", однако господствующим стало мнение, что „первый юрист-систематик [Пр. Пр.] просмотрел, что есть и другие виды обельного холопства [плен, бегство закупа, рождение от несвободного и несостоятельность]" (Сергеевич. Др., с. 146—147; Ключевский, Курс, с. 287; Дьяконов, Оч., с. 112). Пресняков считал „характерным", что „сводчик" Пр. Пр., „повидимому добросовестно не заметил, что тут отмечены не основные источники холопства..., а случаи наиболее спорные: фиктивная продажа, женитьба на рабе, личное услужение, и разрешены с презумпцией в пользу порабощения" (Лекц., с. 222—223). А это показывает, что „главный контингент, из которого образовалось старое холопство, был дан людьми, желавшими возмездно или безвозмездно предоставить в распоряжение другого лица свою рабочую силу" (П. Беляев, Холоп., с. 123). Греков (с. 105, 108 и 112) здесь, как и в ряде других памятников, видит указание на то, „что рабство как способ производства не развивается, не растет, а идет на убыль", придает (как и Лешков) значение „определенному" и „решительному" заявлению Пр. Пр., что „имеется только три источника рабства", и заключает: „стало быть, пленный как пленный — еще не раб, но он уже челядин, который может стать рабом после продажи" (Греков использовал это толкование для обоснования понятия „челяди" как всей „массы зависимых людей", работающих на землевладельца, а не только холопов). — В первом случае ст. 110 речь идет о договоре купли-продажи, действительность которого по ст. 39 Пр. Пр. удостоверяется послухами или мытником, „перед кимь же купивше". Поэтому все три толкования „ногаты": как торговой пошлины (Дубенский, с. 132; Сергеевич, Др., с. 139)

или хотя бы ничтожного задатка, даваемого покупщиком либо продавцу на глазах самого холопа (Влад.-Буд., Обз., с. 410), либо самопродающемуся перед мытником — одинаково приемлемы. Вопрос о том, имеется ли здесь в виду самопродажа или продажа, решается по-разному. В ст. 110, по мнению Дьяконова (с. 112), речь идет о переходе из состояния свободы в обельное холопство „по доброй воле поступающих". Но это не исключает того, что в эту же процедуру легко укладывалась и продажа. См. прим. к ст. 111. — Ко второму случаю ст. 110 Ведров (с. 73) указывает аналогию в Lex Salica: „если какой-нибудь франк публично женится на чужой рабе, сам да пребудет с нею в рабстве". „В древнейшее время брак с несвободным лицом влек для свободного потерю свободы. Но в Р. Пр. это правило было существенно ограничено" (Влад.-Буд., Обз., с. 404). Но и во Франкскую эпоху свобода в подобном случае обеспечивалась через договор, epistola conculcatoria (Гетц, III, с. 420). „Из практики последующего времени известно, что в таких договорах определялась иногда часть детей, делающихся свободными, и часть детей, остающихся у господина в рабстве" (Довнар-Запольский, Холопы, с. 410). — О третьем случае ст. 110 Владимирский-Буданов (Обз., с. 405) отметил, что „тиуны вообще считались людьми несвободными" — см. ст. 66.

Ст. 111. „В = за [то, что дано] (ср. „В" по указателю). — Мнимая социальная категория „вдач" (Ключевский Оп., I, с. 355; Яковкин, Ж.М.Н.Пр., 1913, апр., с. 260 и сл.; Рубинштейн, с. 54, — „человек, который вдался"), возникла из позднейшей переделки „е" на „ь" в Тр. сп. и ряде чтений в позднейших списках, где, вместо „е", написано „ь". — Противопоставление „придатка" „хлебу" толкуется как указание на денежную форму этой дачи (Ключевский, Оп., с. 355; Яковкин, апр., с. 260) или процент (Влад.-Буд., Хр., прим. 160; Греков, с. 122). Особняком стоит толкование (Рубинштейн, с. 54) „придатка" как инвентаря, который может быть „придан закупу" к хлебу, „посевному материалу" при передаче закупом „своей земли и хозяйства" господину. Но именно закуп здесь и не назван. — Владимирский-Буданов (Хр., прим. 160; Обз. с. 408), Пресняков (Кн. Пр., с. 301), Яковкин (IV, с. 268) и Греков под „годом" понимают вообще „срок". Но ср. ст. 51 Пр. Пр. — „Милость" — это и есть дача (Влад.-Буд.; Сергеевич; Пресняков; Мрочек-Дроздовский; Максимейко, Закупы; Греков). Ни откуда не вытекает, что это — „вещи, полученные работником во время исполнения договора" (Яковкин); сомнительно и мнение Рубинштейна, что это земельный участок, который закуп передал господину, а потом получил его от последнего уже на праве так наз. „прекарного" по просьбе, из милости) держания. — „Отходит ли, то не виноват есть" — обычное грамматическое понимание таково: „отработает ли год (или срок), то не повинен возвращать полученной от господина милости". Рубинштейн вряд ли основательно переводит: „«уходит свободно» только до истечения года, если же прошло больше года, то свобода ухода утрачена". Но и в обычном толковании именно эта фраза статьи только до известной степени оправдывает признание ст. 111 „свидетельством разновидности закупничества, действительно близкого к найму: закупничества на срок" (Пресняков, Кн. Пр., с. 301), да и то свидетельством не существования такой с д е л к и, а попытки формулировать б ы т о в о е я в л е н и е в за-

коне наподобие современного найма. Перенесение же термина (закуп) со сделки, в основе которой лежал ряд, договор, на бытовое явление, которое потому и противопоставлено здесь статье 110, что оно ряда-то и не подразумевает, едва ли правильно. Если бы за этим бытовым явлением ст. 111 был „ряд", то и вывод был бы ясен: „како ся будет рядил"; но тогда и противоположение строго оформленным сделкам ст. 110 было бы здесь невозможно. Ст. 111 вскрывает практику принятия на работу за прокорм и за прокорм с доплатой деньгами вперед, как способ закрепощения работника, который, в противоположность закупу, отрабатывает эту заработную плату, а не проценты на ту купу, которую закуп полностью должен вернуть. Закупа, если он не бежит и не украл на стороне, запрещено было „роботить" и, в частности, продавать „обель" — помимо ст. 111 и до нее. Ситуация же, изображенная в ст. 111, как раз открывала возможность широкой спекуляции рабочей силой в форме нерегистрированной продажи (ср. ст. 110) попавшихся на описанную работу людей, все равно, после ли того, как они „доходят" год, хозяйский баланс будет сведен и милостыник может быть безубыточно продан по сходной цене (хотя бы до полугривны по ст. 110) или не дожидаясь года. Ст. 110 (навстречу ст. 111) противопоставила этому бытовому явлению требование формальностей, удостоверяющих добрую волю продаваемого, и объявляла впредь недействительными все неоформленные сделки этого рода. Ст. 111 фиксировала право свободного ухода паупера: по истечении года — безмездно, до истечения года — с возвратом полученного, ставя его в этом пункте на одну доску с закупом. Что практически сочетание ст. ст. 110 и 111 означало в перспективе широкое распространение сделок на самопродажу в обельное холопство в благоприятные для феодалов периоды предложения рабочей силы, — это нисколько не противоречит тому, что законодатель здесь вел борьбу именно с распространением обельного холопства.

Ст. 112. „А заповесть" — это закличь на торгу (Дубенский, с. 132).

Ст. 114. Отрок „увязал" беглого холопа, получил вязебные деньги и сдал холопа хозяину — это не переим, это — служебное поручение. Хозяин один „гонит" холопа домой и упускает его в пути: раз нет переима, то не с кого и получить урок за бежавшего, весь убыток — на хозяине. Владимирский-Буданов (Хр., с. 163 и 167—169) раздваивает ситуацию: 1) хозяин не обратился к посаднику и сам неудачно ловит беглеца; но 2) если посадник знал о холопе, он должен вознаградить хозяина. Это мало вероятно. В ст. ст. 112—115 имеем четыре варианта оборота дела с бежавшим холопом с точки зрения интересов господина: 1) полное возмещение, с пособника холопу; 2) расход в 1 гривну за поимку или возмещение, в случае вторичного бегства, полной суммы за вычетом платы за переим; 3) хлопоты по разысканию беглеца и пошлины за арест его с получением холопа в натуре, а при вторичном бегстве из рук господина — вторичная процедура розысков с самого начала; 4) никакого возмещения в случае добросовестного неведения третьего лица о холопстве человека, которому он указывает путь („повесть деет", по аналогии со ст. 112) или дает у себя временный приют.

Ст. 116. „Вложить" не имеет здесь удовлетворительного смысла. Ср. Пушк. сп. „вылжет" — понятное при „вдал" (обманутый).

Ст. 118. „Кренеть" — купит; ср. Лавр., с. 48, Игорев договор с греками: „входяще Русь в град, да не имеют волости купить паволок лише на 50 золотник, и от тех паволок аще кто крьнеть, да показывает цареву мужу". — Вопрос о том, разумеется ли здесь продажа уведенного холопа или самопродажа, решается сопоставлением не только со ст. ст. 116 и 117, где инициатором сделки является сам холоп (Гетц, III, 440), а и со ст. 38 Пр. Пр. Владимирский-Буданов, наоборот, считал ст. 118 „только разъяснением к ст. 38" (Хр., прим. 173; ср., впрочем, Обз., с. 620, где самопродажа). В списках Син.-Тр. гр. статья оборвана, ср. списки Пушк. гр.

Ст. 119. В списках Син.-Тр. гр. текст дефектный, ср. списки Пушк. гр. Владимирский-Буданов (Хр., прим. 174) читал ст. 119 по Кар. сп., где слова „а не лишитися его" опущены, и заключал, что господин мог отделаться выдачей холопа, если долг превышал его стоимость (но в прочих списках эти слова всюду есть). Максимейко (Инт., с. 26) читал обрывок в Тр. сп. и, не считая его дефектным, читал его вслед за ст. 118 как концовку ст. 118: товар — это имущество, какое унес с собой холоп; статья же 119 в Пушк. и Кар. сп., по его мнению, — „творение" переписчиков. Сергеевич (Др., с. 107—108) комбинировал Кар. сп. с концом обрывка Тр. сп. (= Пушк. сп.) и видел здесь запретительный ответ на практику господ не платить долгов беглого холопа, ограничиваясь его выдачей. — Однако, в связи со ст. 117, где уже исчерпан случай задолжания холопа, логическое ударение в ст. 119 приходится ставить на „добудеть товара", а „господину долг" рассматривать скорее как обоснование права собственности его и на товар; слова же „не лишитися его" — относить к товару.

Ст. 120. Почему урок здесь установлен не в двойном размере, как в ст. 46? Различие в том, что здесь вор — беглый, что и смягчает ответственность господина. Греков (с. 142) впервые обратил внимание на необычное для ст. ст. 110—121 начало: „аже кто бежа", и на то, что холоп ни разу в этих статьях не обозначен через „кто"; следовательно, „под этим «кто» может вполне скрываться и зависимый смерд".

Ст. 121. После „паки ли" — пропуск (не выдаст). — Владимирский-Буданов (Хр., прим. 176) считал ст. 121 „только добавлением" к ст. 120, разъясняющим, как быть, если были участники. Но, и независимо от указанного толкования Грекова, ст. 120 имеет в виду только беглого, а ст. 121 — тех, кто налицо и может быть выдан (Гетц, III, с. 445). Гетц указывает также на общераспространенный характер нормы об ответственности господина за раба и отрицает здесь влияние византийского права, указанное Ключевским (Курс, с. 255 и 281) и Владимирским-Будановым (Обз., с. 97). Сергеевич (Лекц., с. 477) оговорку о жене и детях считает подтверждением „общего правила об ответственности жены и детей за деяния мужа и отца", отрицаемого здесь в интересах холоповладельца.

ДЕНЕЖНЫЙ СЧЕТ РУССКОЙ ПРАВДЫ

В Р. Пр. встречаются следующие наименования денежных понятий: скот и куны — для обозначения денег вообще, гривна, гривна кун, ногата, куна, резана, веверица и векша — для обозначения платежных единиц. Наименование денег, вообще, скотом повлекло к заключению, что некогда в качестве денег, действительно, обращался скот — домашние животные. Но уже давно высказано мнение, что в эпоху Р. Пр. этот термин являлся лишь пережитком. Существует также мнение, что этот термин восходит к древнегерманскому Scátta (Scatts, Scattr) — деньги. На ряду с термином скот в Р. Пр., для обозначения понятия деньги, употребляется термин — куны. Это наименование, равно как и обозначение одной из денежных единиц: веверица, векша, дало повод к заключению, что деньгами на Руси в эпоху Правды были меха зверьков куниц, белок. Однако и в отношении этих терминов также давно высказано мнение, что они являются пережитками для эпохи Правды и что тогда в обращении были уже металлические деньги. Высшей денежной единицей в Р. Пр. была гривна или гривна кун (что для Р. Пр. одно и то же). — Сводку ученых мнений по вопросу о денежном счете Р. Пр. см. в томе III академического издания „Правда Русская"; последним исследованием по этому вопросу является статья Н. П. Бауера „Денежный счет Русской Правды" (Сб. „Вспомогательные исторические дисциплины", М. — Л., 1937, с. 183—244). Соотношение между гривной кун и другими денежными единицами, согласно мнению, уже давно установленному учеными и и подтвержденному новейшими исследованиями Н. П. Бауера, было в Кр. Пр. следующим: 1 гривна = 20 ногатам = 25 кунам = 50 резанам = 100 веверицам. В Пр. Пр., вероятно, вследствие изменения стоимости куны, последняя вытеснила резану, и соотношение денежных единиц стало следующим: 1 гривна = 20 ногатам = 50 кунам = 100 векшам.

Н. П. Бауер, в результате детального исследования вопроса, пришел к заключению, что гривна Правды содержала 46,79 г чистого серебра. Содержание же серебра в частях гривны может быть выражено следующим образом:

Краткая Правда			Пространная Правда		
Ногата	$-{}^1/_{20}$ гривны	2,38 г	Ногата	$-{}^1/_{20}$ гривны	2,38 г
Куна	$-{}^1/_{25}$ гривны	1,87 „	Куна	$-{}^1/_{50}$ гривны	0,93 „
Резана	$-{}^1/_{50}$ гривны	0,93 „	Векша	$-{}^1/_{100}$ гривны	0,47 „
Веверица	$-{}^1/_{100}$ гривны	0,47 „			

УКАЗАТЕЛИ

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ, УПОМИНАЕМОЙ В „КОММЕНТАРИЯХ"

(с указанием принятых сокращений)

Аргунов П. А. — 1) К пересмотру построений закупничества Русской Правды. Уч. Зап. Сарат. унив., т. VI, вып. 4, 1927 (сокр. — Уч. Зап.); 2) О закупах Русской Правды. Изв. Акад. Наук, Отд. общ. наук, 1934, стр. 177 — 798 (сокр. — Изв.).

Беляев И. Д. — 1) Лекции по истории русского законодательства. Изд. 2, М., 1888 (сокр. — Лекц.); 2) О наследстве без завещания по древним русским законам. М., 1859 (сокр. — Насл.).

Беляев П. И. — 1) Источники древнерусских законодательных памятников. Журн. Мин. юст., X, 1899; XI, 1900 (сокр. — Ж.М.Ю.); 2) Холопство и долговые отношения по древнерусскому праву. Юрид. вестн., II, 1915 (сокр. — Холоп).

Богдановский А. — Развитие понятий о преступлении и наказании в русском праве до Петра Великого. М., 1857.

[Болтин Ив.] — Правда Русская, или законы великих князей Ярослава Владимировича и Владимира Всеволодовича Мономаха, с преложением древнего оных наречия и слога на употребительные ныне и с объяснением слов и названий, из употребления вышедших. СПб., 1792.

Ведров С. В. — О денежных пенях по Русской Правде сравнительно с законами салических франков. Чтения в Общ. ист. и древн. росс., кн. II, 1876.

Владимирский-Буданов М. Ф. — 1) Обзор истории русского права. Изд. 3, 1900 (сокр. — Обз.); 2) Хрестоматия по истории русского права, вып. 1 (сокр. — Хр.); 3) Рецензия на работу Гетца — „Русская Правда". Киевск. унив. изв., 1911, № 3; 1912, № 10 (сокр. — К. У. И.).

Goetz L. K. — Das russische Recht. I — IV, Stuttgart, 1910—1913.

Голубовский П. В. — Критико-библиографический обзор трудов по древнему периоду русской истории. Киевск. унив. изв., 1907, авг. (сокр. К. У. И).

Греков Б. Д. — Киевская Русь. М. — Л., 1939.

Дебольский Н. Н. — Гражданская дееспособность по русскому праву до конца XVII в. СПб., 1903.

Довнар-Запольский М. В. — Холопы. Кн. для чт. по русск. ист. под ред. Довнар-Запольского, т. I (сокр. — Холопы).

[Дубенский] Д. — Русские достопамятности, ч. II, Памятники древнего русского права по харатейному списку, с вариантами, примечаниями и объяснениями Д. Дубенского, М., 1843.

Дьяконов М. А. — 1) Очерки общественного и государственного строя древней Руси. Изд. 3, 1910 (сокр. — Оч.); 2) Рецензия на работу Гетца „Das Russische Recht". Изв. Акад. Наук, Отд. русск. яз. и слов. т. XVI, кн. I, СПб., 1911, стр. 232—252 (сокр. — Рец.).

Дювернуа Н. — Источники права и суд в древней России. М., 1869.

Иванишев Д. — О плате за убийство в древнем русском и других славянских законодательствах, в сравнении с германскою вирою. Киев, 1840.

Калачов Н. В. — Предварительные юридические сведения для полного объяснения Русской Правды, вып. I, изд. 2, СПб., 1880 (сокр. — Предв. св.).

Карамзин Н. М. — История государства Российского, Кн. I, тт. I—IV, изд. 5 Эйнерлинга, СПб., 1842.

Карский Е. Ф. — Русская Правда по древнейшему списку. Л., 1930.

Каченовский, М. Т. Изыскания о Русской Правде. Вестн. Европы, 1829, XIII.

Ключевский В. О. — 1) Боярская дума Древней Руси, II, изд. 5, 1919 (сокр. Б. Дума); 2) Опыты и исследования (сокр. — Оп.); 3) Курс русской истории, т. I, изд. 2, М., 1906 (сокр. — Курс).

Ковалевский М. М. — Современный обычай и древний закон, т. II, М., 1886.

Ланге Н. — Исследование об уголовном праве Русской Правды, Арх. ист. и практ. свед., относящ. до России, кн, 1, 2, 3, 5 и 6, СПб. 1859—1860.

Ленин В. И. — Собрание сочинений., т III.

Лешков В. — Русский народ и государство. М., 1858.

Любавский М. К. — К толкованию ст. 73 Русской Правды по Карамзинскому списку. Сб. ст., посв. Л. М. Савелову, М., 1915.

Максимейко Н. А. — 1) Закупы Русской Правды (сокр. — Закупы) 2) Інтерполяції в тексті поширеної Руської Правди. Праці Комісії для виучування історії західньоруського та українського права, вып. VI, Київ, 1929 (сокр. — Инт.); 3) Мнимые архаизмы уголовного права Русской Правды. Вестн. права, 1905, март — апр. (сокр. — Мним. арх.); 4) Опыт критического исследования Русской Правды, вып. 1, Харьков, 1914 (сокр. — Оп.) 5) Про смерді в Руській Правди. Праці Комісії для виучивання історії західньо-руського та вкраінського права, вып. II, Київ, 1927, сокр. — Про смердів); 6) Русская Правда и литовско-русское право. Сб. ст. по ист. права, посв. М. Ф. Владимирскому-Буданову, Киев, 1904 (сокр. — Сб. ст. посв. Влад.-Буд.).

Мейер Д. — Древнее русское право залога. Юрид. сб., изд. Д. Мейера, Казань, 1855.

Мейчик Д. М. — 1) Русская Правда XI в. (рец. на Максимейко, Оп. иссл.). Юрид. вестн., XII, 1915 (сокр. — Рец.); 2) Русско-византийские договоры. Журн. Мин. нар. просв., 1915, июнь, окт. и ноябрь; 1916, март и ноябрь; 1917, май (сокр. — Ж. М. Н. Пр.).

Мрочек-Дроздовский М. П. — 1) Исследование о Русской Правде, вып. II. Уч. зап. Моск. унив., Отд. юрид., вып. 4, М., 1885 (сокр. — Уч. Зап.); 2) Исследование о Русской Правде. Чтения в Общ. ист. и древн. росс. при Моск. унив., вып. II, кн. 2, 1886, Прил. (сокр. — Чт.); 3) Материалы для словаря правовых и бытовых древностей по Русской Правде. Чтения в Общ. ист. и древн. росс., кн. 3, 1917 (сокр. — Чт.); 4) Рецензия на издание Сергеевича „Русская Правда".

Неволин К. А. — Полное собрание сочинений, т. III, История Российских гражданских законов, СПб., 1857.

Никольский В. — О началах наследования в древнейшем русском праве. М., 1859.

Обнорский С. П. — Русская Правда как памятник русского литературного языка. Изв. Акад. Наук СССР, Отд. общ. наук, 1935, № 10.

Павлов-Сильванский Н. П. — Феодализм в удельной Руси. Соч., т. III, СПб., 1910.

Погодин М. П. — Исследования, замечания и лекции, т. III, М.

Полевой Н. — История русского народа, тт. I и II, М., 1829—1830.

Попов А. — 1) Об опеке и наследстве по Русской Правде. Сб. ист. и стат. свед. о России, т. I, изд. Д. В [алуев], М., 1845 (сокр. — Об опеке); 2) Русская Правда в отношении к уголовному праву. М., 1841 (сокр. — Уг. Пр.).

Пресняков А. Е. — 1) Княжое Право в древней Руси. СПб., 1909 (сокр. — Кн. пр.) 2) Лекции по русской истории, т. I, Киевская Русь. М., 1938 (сокр. — Лекц.); 3) Рецензия на работу Гетца „Das russische Recht" вып. I — II). Журн. Мин. нар. просв., 1912, ноябрь (сокр. — Рец.).

Рожков Н. А. — Очерки юридического быта по Русской Правде. Сб. „Из русской истории", вып. I, 1923.

Романов Б. А. — Смердий конь и смерд (в Летописи и Русской Правде). Изв. Отд. русск. яз. и словесн. Акад. Наук, т. XIII, кн. 3, СПб. 1908, стр. 18—35.

Рубинштейн Н. — До історії соціальных відносин у Київській Русі XI — XII ст. Наукові зап. наук-дослід. катедри іст. україн. культ., № 6, 1927, стр. 49—62.

Сергеевич В. И. — 1) Древности русского права, т I, Территория и население. Изд. 3, СПб., 1900 (сокр. — Др.); 2) Лекции и исследования по древней истории русского права. Изд. 4, СПб., 1910 (сокр. — Лекц.); 3) Русская Правда в четырех редакциях. Изд. 2, СПб., 1911.

Соболевский А. И. — 1) К вопросу о круговой ответственности в древней Руси. Юрид. вестн., VIII, 1886 (сокр. — Юр. Вестн.); 3) рецензия на книгу Н. П. Барсова — „Очерки русской исторической географии" (изд. 2). Журн. Мин. нар. просв., 1885, апр. (сокр. — Ж.М.Н.Пр.).

Соловьев С. М. — История России с древнейших времен, Кн. I.

Срезневский И. И. — Материалы для словоря древнерусского языка. I—III.

Сторожев Н. В. (ред.) — Киевская Русь. М., 1910.

Стратонов Н. А. — К вопросу о составе и происхождении краткой редакции Русской Правды. Изв. Общ. археол., ист. и этногр. при Каз. унив., т. XXX, вып. 4 и отдельно, Казань, 1920.

Струмилин С. Г. — Договор займа в древнерусском праве. М., 1929.

[Татищев В. Н.] — Продолжение Древней Российской Вивлиофики, т. I, Русская Правда, предъизвещение и примечания В. Н. Татищева. СПб., 1786.

Тихомиров, М. Н. Русская Правда. Историк-Марксист, 1938, № 5.

Филиппов А. Н. — 1) Начальные стадии процесса виндикации движимостей по Leges Barbororum. Сб. ст. по ист. права, посв. М. Ф. Владимирскому-Буданову, Киев, 1904 (сокр. — Сб. ст., посв. Влад.-Буд.); 2) Рецензия на работу Гетца „Русская Правда". Юрид. вестн., VI, 1914,

(сокр. — Рец.); 3) Из иностранных отзывов о Русской Правде и ее комментаторах. Уч. зап. Инст. ист. РАНИОНа, т. II, М., 1927, стр. 311—327 (сокр. — Из иностр. отв.); 4) Учебник истории русского права. Изд. 5, Юрьев, 1914 (сокр. — Учебник).

Хлебников Н. — Общество и государство в домонгольский период русской истории. СПб., 1871.

Цитович П. — Исходные моменты в истории русского права наследования. Харьков, 1870.

Чебышев-Дмитриев А. П. — О преступном действии по русскому допетровскому праву. Киев, 1862.

Черноусов Е. А. — К вопросу о влиянии византийского права на древнейшее русское. Византийское обозрение, т. II, вып. 2, Юрьев, 1916.

Чичерин Б. — Опыты по истории русского права. М., 1858.

Шахматов А. А. — 1) Разыскания о древнейших русских летописных сводах. СПб., 1908 (сокр. — Розыск.); 2) Древнейшие судьбы русского племени. Пгр., 1919 (сокр. — Др. Судьбы).

Щепкин Е. Н. — Варяжская вира. Одесса, 1915.

Эверс. — Древнейшее русское право. Перевод с немецкого Ив. Платонова, СПб., 1835.

Энгельс Фр. — Происхождение семьи, частной собственности и государства. Собр. соч. К. Маркса и Ф. Энгельса, т. XVI, ч. I, 1937.

Юшков С. В. — К вопросу о смердах. Уч. зап. Саратовск унив., т. I, вып. 4, 1923. [1]

Яковкин И. И. — О закупах Русской Правды. Журн. Мин. нар просв., 1913, апр. и май.

Ясинский М. Н. — Закупы Русской Правды и памятников западнорусского права. Сб. ст. по ист. права, посв. М. Ф. Владимирскому-Буданову (сокр. — Зак.).

[1] Вышедшая уже после отпечатания этой книги новая работа С. В. Юшкова „Очерки по истории феодализма в Киевской Руси", М., 1940, не могла быть использована в комментариях.

УКАЗАТЕЛЬ ТЕРМИНОВ И РЕЧЕНИЙ В ПРАВДЕ РУССКОЙ [1]

батог палка, трость, южн. бич Кр. 3; Пр. 25.

бегати, бежати (в хором) Кр. 17; (закуп) Пр. 56; (холоп) Пр. 112, 119, 120.

без (вины) Пр. 7, 62, 89; (ума) Пр. 62; (княжа слова) Кр. 33; Пр. 78; (языка) Пр. 103.

безажю (умрет) Пр. 90.

безумье Пр. 54.

бити (холопа) Кр. 17; Пр. 65; (в драке) Пр. 29; (закупа) Пр. 62.

ближни, ближнии, ближеи близкий родственник Пр. 99.

бобр Пр. 69.

бог Пр. 54.

боевник, убойник Пр. 3. См. **головник.**

бологодел, бологоденл Пр. 49.

боран Кр. 28; Пр. 45.

борода Кр. 8; Пр. 67.

борона Пр. 57.

борошно мучное кушанье; пища вообще Кр. 42.

борть дерево с дуплом, чаще выдолбленным, в котором водились пчелы (княжа) Кр. 32; Пр. 71, 75.

бортная земля Пр. 107, 109.

бояре Пр. 91.

бояреск Пр. 1, 14, 66.

боярьстии (холопи) Пр. 46; (задница) Пр. 91; (дружина) Пр. 91.

брат Кр. 1; Пр. 1, 105; **братия** Пр. 95, 108.

братучадо ст.-слав. племянник. (Карский), двоюродный брат (Мрочек-Дроздовский) Кр. 1; Пр. 1.

В (бороде) Кр. 8; (голубе, гусе, куряти, утке, лебеде, жераве) Кр. 36; (даче) Пр. 111; (мечници, тивунице, огнищанине) Кр. 33; (наставь, присоп, рез) Пр. 50; (нем) Кр. 38; Пр. 40, 64; (обиду) Кр. 19; (отроци княжи, конюсе, поваре) Пр. 11; (поклепе) Пр. 67; (продаже) Пр. 121; (пса место) Кр. 21; Пр. 40; (рядовнице) Кр. 25; (старосте княжи) Кр. 24; (смерде и холопе) Кр. 26; (тивуне княжи) Кр. 22; (свободнем, закупе платежь) Пр. 62; (том) Пр. 26, 40, 64, 115; (то) Пр. 114; (треть давать) Пр. 51; (треть имати) Пр. 53; (третий день) Кр. 11; Пр. 32; (усе) Кр. 8 (чем) Пр. 86.

варяг Кр. 10, 11; Пр. 18.

введеть (копу) Пр. 59.

вдать (куны) Пр. 116; (скот) Кр. 15 (челядина) Кр. 16; (цену) Пр. 111

вевернца денежная единица, см. денежный счет Кр. 42.

ведати Пр. 19, 55, 112, 114, 115, 116, 118.

ведеть[ся] Кр. 16.

ведро (солоду) Кр. 42; Пр. 9.

(за) **век** увечье Пр. 27.

векша белка Пр. 9, 107.

велети Пр. 58.

вервь веревка Пр. 80.

(по) **верви** Пр. 6, 19, 70.

(по) **вервинне** Пр. 6. См. **вервь.**

вервьная Пр. 3. См. **виревная.**

вервь, верней Кр. 20; Пр. 3, 4, 5.

верея, вервь веревка, на которой

[1] Принятые в этом „Указателе" сокращения: Кр. — Краткая Правда, т. е. Академический I список; Пр. — Пространная Правда, т. е. Троицкий I список. Арабские цифры означают порядковый номер статьи текста Правды. В круглых скобках приведены термины и речения, сочетающиеся в тексте с данным словом.

насажена сеть для ловли птиц, ср. у Даля — веревка, подвора, подбора Пр. 80.

верней Кр. 20.

вести (челядина) Кр. 16; (татя) Кр. 38; (челядина по кунам до 3-го свода) Пр. 38; (татя) Пр. 40; (должника на торг) Пр. 55.

весть (дать) Пр. 113.

вженеть вгонит, ср. совр. укр. зажени — затвори, отжени — отвори Пр. 58. См. **вьвезеть**.

възложити, сложити (послушество) Пр. 66.

възыщеть, взищеть (кун) Кр. 15; Пр. 47.

взяти (ему за обиду) Кр. 2; (ему свое) Кр. 13, Пр. 34; (вирнику) Кр. 42; Пр. 9; (от дела) Кр. 43; (свое) Пр. 35, 37; (лице) Пр. 39; (за лето) Пр. 44; (свое куны) Пр. 47; (резы) Пр. 53; (княжи куны) Пр. 55; (рать возмет) Пр. 54; (гривну за сором) Пр. 65; (что чрево возмет) Пр. 74; (задницю) Пр. 91; (наследство матери своей) Пр. 94—103; (чужое) Кр. 14; Пр. 64, 120; (детскому гривна) Пр. 108.

видеть Кр. 38; Пр. 40, 68.

видок свидетель-очевидец Кр. 2, 10, 16; Пр. 29; (полная) **видока** Пр. 31, 37. См. **послух**.

вина причина, ответственность, штраф за преступление Пр. 4, 5, 7; (в том нет) Пр. 26; (без) Пр. 62, 89.

виноват[а] Пр. 35; (не) Пр. 54; Пр. 88; (не) Пр. 111.

вира, вина, вера, вервь штраф за убийство свободного человека; (сберут) Кр. 42; Пр. 4, 5, 6, 8, 10; (поклепная) Пр. 18, 19; (свержеть) Пр. 20, 30; (виры нетуть) Пр. 89; (от виры 9 кун) Пр. 107.

виревная, вирвьная, вервная, вирная, виньное (платити) Пр. 3. Ср. **вира**.

вирник Кр. 42; Пр. 9, 10.

вирное Кр. 20; Пр. 3. Ср. **вира**.

вирныи (покон) см. **покон**.

вложить (куны) Пр. 116. См. **вылжеть**.

вложиться (в дикую виру) Пр. 8.

вода Пр. 22.

воз Пр. 82.

възворотить, возворотить Пр. 105.

възложити (на жену) дать; дать по завещанию Пр. 93, 94.

возмогут станут взрослыми, возмужают Пр. 99.

воинскии, воиньскии, свойскы (конь) Пр. 57.

вол Кр. 28, 31; Пр. 45, 64.

волога приправа к еде, приварок, напиток (Карский) Пр. 96.

въметь, выметь, выметь знамение вынет, представит вещественное доказательство Пр. 67.

вообчи, в опче сообща Пр. 5.

воротити (челядина) Пр. 38; (все) Пр. 59, 60; (лицем) Пр. 79; (истый, товар) Пр. 99.

ворочати (милость) Пр. 111.

ворчеться, вречется, оборчется выскажет желание, обещается, даст слово — (жена) Пр. 101.

вражда южн.-слав. штраф за убийство Пр. 59. См. **купа, копа**.

вседано (на жеребца) Пр. 45.

вскладати, вскладывати, выкладывати, складати, скидати (послушество) Пр. 66.

всядеть (на чюжь конь) Пр. 33.

всяко, всяка (воля) **всяку** (волю творити) Пр. 102.

выбить (зуб) Пр. 68.

вывести (виру) Пр. 18.

вывести (видока) Кр. 10; Пр. 31; (челядина) Кр. 11; Пр. 32; (свободна мужа или мытника) Пр. 37; (послуха) Пр. 39, 47; (из хлева) Пр. 58; (коня) Пр. 63; (увести) 64.

выдати (на поток разбойника Пр. 7; (коневого татя) Пр. 35; (холопа) Пр. 65, 121.

выдрать (пчел) Пр. 76.

выметь (знамение), см. **въметь**.

выкупати Пр. 2, 116, 117, 121.

вынути (вынем меч) Кр. 4, 9; (вынез меч) Пр. 23, 24.

вылазити, вылезут, выступят, выидут в формально-юридическом смысле выступать перед судом Пр. 29, 67, 68; (вылазити на правду) Пр. 85, 105.

вылжеть (куны) получит обманным способом Пр. 116. См. **вложить.**

вязати (холопа) Пр. 65. См. **взяти,** ср. **увязати** Пр. 114.

вязебная(ое) пошлина (10 кун) Пр. 114.

гнать (след) итти по следам преступника Пр. 77.

говение пост Кр. 42.

говядо крупный рогатый скот (Срезневский, I, с. 533; Даль; Мрочек-Дроздовский, Чт., 1917, с. 28) Кр. 21.

год Пр. 51, 111. Ср. **лето.**

голважня (соли) мера соли, соляная глыба Пр. 9.

голова Кр. 1, 20; Пр. 1, 2, 3, 10, 21, 109.

головник, убойник, боевник убийца Пр. 3, 4, 5.

головничьство, головницьство частное вознаграждение, выкуп за убитого („за голову") родственникам его Пр. 5.

голубь Кр. 36; Пр. 81.

гоня (холопа) Пр. 114.

город Пр. 34, 36, 39, 55, 96; (храм) Пр. 114.

городник должностное лицо, ведавшее постройкой городов, крепостей Пр. 93.

городница часть крепостной стены, часть моста Кр. 43.

городня Пр. 96, 97. См. **городница**

горожанин Пр. 1.

горох Пр. 9.

господа собирательное женск. рода от господин (Соболевский); дом, жилище, двор (Мрочек-Дроздовский, Максимейко) Пр. 56.

господин Кр. 17; Пр. 56—59, 61, 62, 64, 65, 80—82, 84, 112, 113, 116, 117, 119, 120, 121.

госпожа Пр. 93.

гостинец, гостиница большая дорога Пр. 77.

гость купец иноземный и иногородний Пр. 55.

гостьба торговля с другими землями, с другими городами Пр. 48.

грабежь Пр. 83. См. **разграбление.**

гривны (80 гр.) Кр. 19, 22, 23; Пр. 1, 3, 10, 12; (60 гр. и 10 резан и 12 веверици вирнику) Кр. 42; (40 гр.) Кр. 1, 5; Пр. 1, 3, 5, 11; (20 гр.) Пр. 27, 83; (16 гр. и 10 кун и 12 векши вирнику) Пр. 10; (12 гр.) Кр. 3, 8, 17, 24, 27, 33, 34, 41; Пр. 13, 15, 17, 25, 40, 65, 69, 74; (12 гр. за обиду) Кр. 4, 29, 34; (12 гр. продажи за обиду) Пр. 23, 61; (12 гр. продажи) Пр. 38, 67, 68, 71—73, 78, 84, 89; (10 гр.) Кр. 41; Пр. 27; (8 гр. Пр. 9; (6 гр.) Пр. 16, 112; (5 гр.) Кр. 25, 26; Пр. 14, 16, 112, 113; (4 гр.) Пр. 113; (3 гр. и 30 резан) Кр. 31; (3 гр. и 30 кун) Пр. 41, 43; (3 гр.) Кр. 10, 12, 28, 32; Пр. 33, 35, 45, 52; (3 гр. за обиду) Кр. 2, 7, 11, 13, 15, 33, 37; Пр. 34, 47; (3 гр. продажи за обиду) Пр. 60; 3 (гр. продажи) Пр. 28—32, 75, 76, 78—81; (3 гр. князю) Кр. 41; (3 гр. за голову) Пр. 10; (2 гр. и 20 кун) Пр. 74; (2 гр.) Кр. 28, 41; Пр. 22, 45, 63; 79; (гривна и 30 резан) Кр. 31, (гривна) Кр. 9, 28, 41, 42; Пр. 20, 24, 28, 30, 45, 53; (за сором) Пр. 65; (за зуб) Пр. 68, 78—81, 85, 108, 113; (полгривны) Кр. 28; Пр. 22, 44, 45, 75, 86, 110; (полгривны золота) Пр. 22.

гривна пошлина (кун сметная) Пр. 20; (ссадная) Пр. 9, 10.

гридин, гридь дружинник княжеский Кр. 1; Пр. 1. Ср. **огнищанин.**
гумно Пр. 43, 83.
гусь Кр. 36; Пр. 81.

дати Кр. 17, 18; Пр. 20; (железо) Пр. 22, 38, 45, 47, 48, 50, 51, 55, 56, 57, 74; (даяти часть) Пр. 90, 92, 93, 96; (волю) Пр. 102, 103, 106, 110, 112; (весть) Пр. 113, 114, 116.
дача Пр. 111.
двоиче вдойне Пр. 46.
двор (свой и княжь) Кр. 38; Пр. 29; (княжь) Пр. 40, 58, 83; (отень) Пр. 100, 102, 103.
дворная межа Пр. 72.
дворский см. **тивун боярский.**
дел раздел Пр. 55, 100.
делити Пр. 108.
дело Кр. 43; Пр. 97; (про дело Пр. 62.
день (за три дни) Кр. 11; Пр. 32 (в третий день) Кр. 11; Пр. 32 (на день) Кр. 42; Пр. 9; (за 5 дний) Кр. 14; (за мало дни) Пр. 51.
дерево Пр. 75.
держати Кр. 18, 38; Пр. 105, 115.
десятина Кр. 41.
дети Пр. 7, 90, 92, 94; (робьи) Пр. 98 (малы) Пр. 99, 101; (детем не дати воли) Пр. 102, 103; (двою мужю) Пр. 104, 121.
детский слуга князя из числа дружинников, выполняющий различные поручения (чаще судейские) Пр. 86, 108. Ср. **отрок.**
деяти (свое орудье) Пр. 58; (повести) 115.
джи (дъжи, джьи, дужи) дюжи, способны Пр. 99.
дикая вира, вина Пр. 4, 5, 8.
до недели Кр. 42.
добр (сын) Пр. 106.
добыти Пр. 119.
добыток Пр. 99, 101.
додержать (до света) Пр. 40.
доидеть (до третьего) Кр. 16.
долг Пр. 55, 119.
должебити, должницы, должники Пр. 55.
должен Пр. 55.
(на) **долзе** впоследствии, долго спустя, Пр. 37.
дом Пр. 83, 92, 95, 99; (дома) Пр. 90.
домашние (купцы) Пр. 55.
донеле, доколе Пр. 96, 99.
дорогобудьци дорогобужцы, жители г. Дорогобужа в Волынской земле, на берегу р. Горыни, близ нынешнего Ровна — Погодин, Иссл., IV, с. 151, Кр. 23.
доска Кр. 43.
досочиться доискаться Пр. 114.
достойно Кр. 15.
доходить (год) дослужить, дожить до конца года Пр. 111.
дрова Кр. 39; Пр. 82.
друг другой (на друзе) Кр. 15; Пр. 47.
дружина (княжая) Пр. 53; (боярстя) Пр. 91; (из дружины) Пр. 5.
дуб Пр. 73.
(по) **души** Пр. 92.
дщерь, дощерь, дчерь, доцерь Пр. 90, 91, 106.

ездить Пр. 33.
ездовой (княжь) Кр. 19.
емец Кр. 41.
емлеть получает, берет (от праслав. jemati) Кр. 14; Пр. 53; (емети, емлю) Пр. 85, 86; (имет) Пр. 87; (купу) Пр. 57.
есть, ясти Пр. 97.
ехать Пр. 74; (на след едут, идут) Пр. 77, 97.

ждати (прока) Пр. 36, 54.
железное (40 кун) пошлина Пр. 86, 87.[1]
железный урок сбор при испытании железом Пр. 86.
железо (дати железо) Пр. 21, 22; (имати на) Пр. 85, 87.
желети Пр. 37, 39.

жена Пр. 7, 88, 93; (первая) Пр. 94; (вдова) Пр. 101, 121.
женуть по следу Пр. 77. Ср. **гнати**.
жерав Кр. 36; Пр. 81.
жердь Кр. 3; Пр. 31.
жеребець Пр. 45.
жеребя Пр. 45.
жито Пр. 43, 50.

за (бесчестие) Пр. 29; (век) Пр. 27; (вервь) Пр. 80; (голову) Кр. 1; Пр. 1, 2, 10; (зуб) Пр. 68; (князя) Пр. 91; (лето) Пр. 44; (мало дни) Пр. 51; (много лет) Пр. 47; (муж) Пр. 95, 99, 101; (мужем) Пр. 90; (муку) Пр. 78, 85; (нь) Кр. 1, 7, 19; Пр. 1, 45, 55, 63, 64, 65, 120; (обиду) Кр. 2, 4, 7, 11, 13, 15, 29, 33, 34, 37; Пр. 23, 34, 46, 47, 59, 60, 61; (платежь) Пр. 29; (пять дни) Кр. 14; (рану) Пр. 30; (сором) Пр. 65; (три дни) Кр. 11; Пр. 32 (тым) Кр. 17.
забои загон Пр. 58.
задница, статок наследство, то что осталось Пр. 90, 91, 93, 95, 98, 99, 104, 108.
зажгуть, зажжеть Пр. 83.
зандуть (ли ся куны) Пр. 51.
закладаюче (город) Пр. 96.
закликати на торгу объявить во всеуслышание (в формально-юридич. смысле) Пр. 32.
закуп, закупленый Пр. 56—59, 61, 62, 64, 66.
заморская (лодья) Пр. 79.
запа, запона, запана подозрение Пр. 87.
запинати Пр. 55.
запирати[ся] Кр. 15; Пр. 47, 48.
заплатити Кр. 18; Пр. 4, 5, 64.
заповесть, заповедать заявить Пр. 34, 112. См. **закликати**.
запренье (кун) запирательство Пр. 47.
запустить (товар) дать в долг, взаймы Пр. 55.
зарезати Пр. 84.
затворити Пр. 58.
земля (по землям свод) Пр. 36; (в чюжю землю свода нетуть) Пр. 39; (росечена) Пр. 70; (бортная и ролейная) Пр. 107; (то же) Пр. 109.
знамение — знак, след, вещественное доказательство Кр. 2; Пр. 29, 67, 70.
знаменьный дуб Пр. 73.
знати Пр. 9, 37, 112.
зобати есть, хватать ртом Кр. 42.
золото (полгривны) Пр. 22.
зуб Пр. 68.

из (дружины) Пр. 5; (неволи) Пр. 22.
извод Кр. 15; Пр. 38. Ср. **свод**.
изгои Кр. 1; Пр. 1.
изломити Кр. 18.
изрезить см. **срезить**.
изудруть, издеруть Кр. 32.
изъяти Кр. 42.
изымати Кр. 11, 40.
изыщут (убийца) Кр. 20.
или = если Кр. 2, 10, 14, 20, 31.
имати Пр. 48, 50, 51, 53, 55, 57, 82, 85, 86, 87, 95, 96, 98; **(взяти)** Пр. 113, 118.
ин кто Пр. 18.
иночим отчим Пр. 105.
искати (видока) Кр. 2; Пр. 29; (послуха) Кр. 30; Пр. 21; (кун) Пр. 56; (татя) Пр. 70; (убийцу) Кр. 20; (ищут, изыщут) Пр. 3; (скота) Кр. 16.
искормилич Пр. 17. См. **кормилец**.
исплатити, расплатити Пр. 83.
испортить, потравить, испроторить (товар) Пр. 54.
истерять Пр. 105.
истец в отличие от современного, одинаково обе тяжущиеся стороны, истец и ответчик Пр. 21, 22, 36, 37, 39, 46, 65, 85.
исто, истое деньги и вообще всякая движимость, пускаемая в оборот (Мрочек-Дроздовский) Пр. 53.
истопиться Пр. 54.
истыи (товар) Пр. 99. См. **исто**.

ити (на извод) Кр. 15; (роте) Пр. 22, 48, 49, 52, 115; (на роту) Пр. 31, 37; (поидут) Пр. 47; (до конца свода) Пр. 36, 38; (искать кун) Пр. 56; (за князя) Пр. 91; (идеть) Пр. 108; (отидеть) Пр. 115.

казнить (продажею) наказывать Пр. 46.

класть (поклажаи) Пр. 49.

клепати — Пр. 20, 21, 49. См. **поклеп.**

клетный тать Пр. 35.

клеть кладовая для припасов и скарба; жилое помещение, комната Кр. 21, 31, 38; Пр. 40, 41.

ключь Пр. 110.

княжие (борть) Кр. 32; (конь) Кр. 28; Пр. 45; (конюх) Пр. 11; (куны) Пр. 57; (муж) Пр. 1, 3, 11; (отрок. Пр. 11; (повар) Пр. 11; (подъездной, ездовой) Кр. 19; (продажа) Пр. 45; (рядовник, рядовичь) Кр. 25; Пр. 14; (слово) Кр. 33; Пр. 78; (тивун) Кр. 22; Пр. 1, 13; (суд) Пр. 46; (холоп) Пр. 46.

князь Пр. 46, 56, 83, 108; (князю) Кр. 41; Пр. 35, 37, 38, 45, 89, 90, 121,

кобыла Кр. 28; Пр. 45.

кова предположит.: 1) „средства пропитания", от словацкого chova= корм (Соболевский, Ж.М.Н.Пр. 1886, апр., с. 380); 2) „содержание вообще", ср. зап.-русск. „ховати" = „давать одежду и живность пристойную", ближайшим образом участок земли (Максимейко, Закупы, с. 31 сл); 3) „повидимому, описка" (Карск., 102) Пр. 57.

коза Пр. 42.

колбяг Кр. 10, 11; Пр. 31.

колико, колко сколько, но в ст. 4 Пр. Пр. обычно переводят, однако, „несколько" Кр. 18, 42; Пр. 4, 43, 82, 97.

коневый тать конокрад Пр. 35.

конець (ту тому) Кр. 3; (свода) Пр. 36, 38.

конечныи (свод, тать) изначальный, лицо, непосредственно совершившее преступление Пр. 36, 38.

кончати Пр. 96.

конь Кр. 12, 13, 21, 28, 31, 42; Пр. 9, 33, 34, 35, 37, 45, 57, 63, 64, 74, 84, 96, 97; (войский, свойскы) Пр. 57.

конюх (княжь) Пр. 11; (старый) Кр. 23.

копа Пр. 57, 59. Ср. **купа.**

копна Пр. 57. См. **купа, копа.**

копье Кр. 18.

корм Пр. 74, 96.

кормилец, искормилич пестун, воспитатель, зап.-европ. paedagogus, nutritor (Пресняков, Кн. Пр., с. 233) Пр. 17.

кормилица Кр. 27; Пр. 17.

кормиличиц Кр. 27.

кормить, прекормить Пр. 99, 103, 106.

корова Кр. 28; Пр. 45.

коровья татьба Кр. 21. Ср. **которая татьба.**

(по) **костех** Пр. 19.

которая татьба Пр. 40.

красти Кр. 31, 35, 37, 39, 40; Пр. 35, 38, 41, 42, 43, 69, 79, 81, 82, 121.

кренеть купит Пр. 118.

кровав Кр. 2, 30; Пр. 29.

кровь Пр. 68.

кто ин Пр. 18.

куны Кр. 42; Пр. 2, 22, 36, 37; Пр. 38, 39, 47, 48, 50—56, 60, 61, 65, 116, 118; (емцю 70 кун) Кр. 41; (60 кун) Пр. 29, 42, 45, 59; (продажи) Пр. 79; (40 кун) Пр. 45; (железное) Пр. 86; (30 кун) Пр. 45, 81, 107, 109; (20 кун) Пр. 79; (15 кун) Кр. 28, 41, 42; (10 кун) Пр. 9, 53, 74, 76, 114; (9 кун) Кр. 36, 39; Пр. 20, 81, 82, 107, 109; (7 кун) Пр. 45, 96; (5 кун) Пр. 45, 74, 76, 86; (4 куны) Пр. 107; (куна) Пр. 96, 97; Кр. 41; Пр. 9.

купа, копа Пр. 57, 59.

купець Пр. 1, 48, 54. См. **купчина.**

купить Кр. 16; Пр. 37, 38, 39, 110, 118.
куиля Пр. 48.
купчина, купце, купечь, купець Кр. 1; Пр. 1.
куря Кр. 36, 42; Пр. 9, 81.

лажены (пчелы) Пр. 76.
лебедь Кр. 36; Пр. 81.
лежати (голова) Кр. 20; (голова) Пр. 3; (товар) Пр. 49.
летець лекарь Кр. 2. Ср. **лечебное.**
лето (за) Пр. 44; (за много) Пр. 47; (от) Пр. 53; (от) Пр. 54.
лечебное вознаграждение за лечение Пр. 30.
(не) **лзе** Пр. 38, 117.
ли Пр. 110, 111, 113, 116; (40) Кр. 2; (что) Пр. 99.
лиси дурные, неблагожелательные Пр. 106.
лиху, лишену быти Пр. 116. Ср. **лишитися.**
лице наличное Пр. 22, 34, 36, 37, 38, 39, 44, 45, 79, 99.
лицо Пр. 31. Ср. **налицо.**
лишитися, лиху, лишену быти Пр. 116, 117, 119.
ловити Пр. 70.
лодья Кр. 35; Пр. 79.
локоть мера длины в руку от плеча Пр. 97.
лонь щина — годовалое животное Кр. 28, 45.
лукно мера емкости; короб Пр. 96, 97.
любо Пр. 54.
люди Кр. 19, 38; Пр. 7, 8, 40, 67, 68, 77, 99, 105.
людин, ср. простолюдин, в противоположность человеку княжого общества Пр. 3.
людская вира, людцкая, люди кою, общинная, уплачиваемая „людми"; уплачиваемая за людина; Пр. 8.
людская (задниця) Пр. 91.
мать Пр. 94, 98, 99, 103, 104, 106.
материя часть Пр. 103.
мед Пр. 50, 76.
межа Кр. 34; (бортная, ролейная, дворная) Пр. 72.
межныи (дуб) Пр. 73.
(по) **мертвеци** Пр. 19.
месячный (рез) Пр. 51.
метелник, металник судный пристав (Мрочек-Дроздовский) Пр. 9, 107.
мех пергамен Пр. 74.
меч Кр. 4, 9; Пр. 23, 24, 26, 30;
мечник („мечедержатель", княжой дружинник с судебными функциями) Кр. 1, 33, 41; Пр. 1, 86.
мъзда вознаграждение за работу Кр. 2.
милость Пр. 111. См. **дача, придаток.**
мир община Кр. 13.
мое Кр. 14; Пр. 35.
может, могут, мога Кр. 2, 42; Пр. 97; (по силе) Пр. 95.
молоко, млеко Пр. 45.
морская (лодья) Пр. 79.
мост мост; мостовая Кр. 43; Пр. 97.
мостник Кр. 43; Пр. 97.
мужъ супруг Пр. 93, 98, 101, 102, 104, 106.
мужь свободный, в противоположность холопу, закупу и другим зависимым; княжеский дружинник Кр. 1, 10, 17, 30, 31; Пр. 1, 2, 29, 31, 53, 88; (перед 12 мужа) Кр. 15.
му́ка Пр. 78, 85, 87.
мучить Пр. 78.
мытник сборщик торговой пошлины, мыта Пр. 37, 39.
мьстити Кр. 1, 2; Пр. 1.
мясо Пр. 74, 96.

на (день) Кр. 42; Пр. 9; (долзе) Пр. 37; (извод) Кр. 15; (куны уставити) Пр. 65; (нь) Пр. 47; (неже) Пр. 105; (нем) Кр. 18; Пр. 60, 85; (роту) Кр. 10; Пр. 31, 37, 47; (след ехать)

Пр. 77; (смерть) Пр. 30; (пусте) Пр. 77.
набоиная (ладья) Пр. 79.
(не) **надобе** Кр. 19; Пр. 48, 93, 103, 121.
надъражен избит (см. Мрочек-Дроздовский, II, с. 206); поразить, надразить, надражати — нанести удары Кр. 2.
наимит Пр. 61.
наклады Пр. 74.
налезти найти, застигнуть, встретить Кр. 17; Пр. 21, 64, 65.
наместник Пр. 114. Ср. **посадник**
нарекати, река, рка Пр. 85.
насилити Пр. 54.
настав Пр. 50.
начати, почати Кр. 6, 15, 17, 18, 20. Пр. 4, 21, 29, 35, 37, 47, 49, 54, 55; 64, 102.
(из) **неволи** Пр. 22.
неделя (до недели) Кр. 42; (на неделю) Кр. 42; Пр. 9, 96, 97.
несвободные Пр. 46.
нету, нетуть, нет Пр. 22, 26, 39, 49, 67, 89, 114, 115.
нога Кр. 6; Пр. 27.
ногата (6 ногат) Пр. 45; (2 ногаты) Кр. 42; Пр. 9, 74, 82; (ногата) Кр. 28, 43; Пр. 45, 96, 97, 110.
нос Пр. 27.
нужа (по нужи) нужда Пр. 66.

обель—от облый = круглый, полный, здесь полный холоп Пр. 56, 61.
обида правонарушение, причинение ущерба чужому праву Пр. 56; (в обиду) Кр. 19; (обидя) Кр. 15; (за обиду) Кр. 2, 4, 7, 11, 13, 15, 29, 33, 34; Пр. 23, 34, 46, 47, 59, 60, 61.
обинити обвинить Пр. 85.
овен Кр. 42; Пр. 9, 74.
овес Пр. 9, 74, 96, 97.
овца Кр. 40; Пр. 42, 45.
огнищанин — от „огнище", очаг, дом, двор: 1) принадлежащий к княжому огнищу, ср. русск. двор — дворянин, сканд. bol (огнище, дом) - jarl (муж)=русск. боярин (Соловьев, Пресняков, Павлов-Сильванский); 2) владелец огнища, самостоятельного домохозяйства (Мрочек-Дроздовский, Карский); 3) от огнище, рабы — рабовладелец (Ключевский) Кр. 19, 20, 21, 33; Пр. 78.
огнь Пр. 54.
одину Пр. 96.
одолжати Пр. 117.
ожьжется Пр. 87.
око Пр. 27.
олек Пр. 76.
опять назад Пр. 38, 55, 60.
орудье дело Пр. 57, 58.
оружие Кр. 13; Пр. 34.
освободити Пр. 107.
остаться Пр. 55.
отарица Пр. 59. См. выше в примеч. к ст. 59.
отбитися Пр. 77.
отдати Пр. 55, 64, 95.
отень (двор) отцовский Пр. 100.
отец Кр. 1; Пр. 1, 104, 105.
отложити отменить Пр. 2.
отметати отвергать, запрещать Пр. 53.
отпасть (рука) Кр. 5; Пр. 27.
отрок младший дружинник, княжеский, боярский, ср. **паробок, детский** Пр. 9, 11, 20, 74, 97, 114.
отсочити отвести (след) Пр. 77.
отсылати Пр. 57.
отходити — на ряду с соврем. значением — отработать срок Пр. 113, 111.
отчим Пр. 99.

пагуба Пр. 54, 83, 84, 114.
паки Пр. 2; (паки ли) Пр. 3, 18, 35, 37, 45, 53, 55; (аще ли) Пр. 60, 64, 92, 121.
пакощами злодейством Пр. 84.
палица Пр. 31. См. **лицо.**
перевес сеть для ловли птиц Пр. 80, 81.

перегородить Пр. 72. См. **перетынить.**
переди, преди Кр. 42; Пр. 10, 64.
переем, переим вознаграждение, уплачиваемое холоповладельцем третьему лицу, перехватившему бежавшего холопа Пр. 113, 114.
переемная (гривна) Пр. 113.
переимати Пр. 113.
перекладная, перекладное, прикладная сбор при отъезде княжеского чиновника, вирника Пр. 9, 74.
переобидити, приобидеть Пр. 59.
переорать Кр. 34.
перетес межевой знак (?) Кр. 34.
перетнеть, перетнет — от перетяти, перерубить Пр. 72, 73.
перетынить перегородить тыном заново Пр. 72.
перст Кр. 7; Пр. 28.
пес Кр. 37; Пр. 81; (во пса место) Кр. 21; Пр. 40.
печаловати Пр. 99.
пир Пр. 6.
писец Пр. 74.
платежь Пр. 29, 62, 115.
платити Кр. 3, 17, 19, 20, 29, 31, 35, 38; Пр. 3, 4, 6, 7, 8, 19, 29, 32, 34—38, 40, 41, 45, 46, 47, 54, 57—61, 63, 64, 65, 70, 77, 84—87, 99, 101, 112, 113, 114, 120.
плод (от челяди и от скота) Пр. 99.
плуг Пр. 57.
по (костех, мертвеци) Пр. 19; (нем ити на роту) Пр. 37; (свои куны ити роте) Пр. 22.
повар княжь Пр. 11.
поведати Пр. 114.
повесть деяти оповещать Пр. 115.
погибнуть Пр. 35, 37, 39, 44. 57, 58.
погнание Пр. 7. Ср. **поток.**
погренути, поринути отменить, отбросить, отвергнуть Пр. 51.
погубити Пр. 34, 35, 57, 58, 77.
поделити [ся] Пр. 55.
подотнеть, потнет, посечет Пр. 73, 75, 80.
подъездной (княжь) рассыльный для военных разъездов (Мрочек-Дроздовский, II, с. 231), позднее окольничий (Пресняков, Ж.М.Н.Пр., 1912, ноябрь, с. 153) Кр. 19.
поедеть (на чюжем коне) Кр. 12.
пожгуть Кр. 32.
познати опознать, узнать Кр. 11, 13, 14, 16; Пр. 32, 34, 35, 37, 38.
поимати, пояти взять Кр. 13; Пр. 38, 44, 99, 110, 120.
поити (на свод) Кр. 14; Пр. 35; (замуж) Пр. 99, 101.
поклажаи Пр. 49.
поклеп Пр. 18, 22, 67.
поклепная, клепная вира Пр. 18.
покон, поклон устав, обычай Кр. 21, 42; Пр. 9.
поле Пр. 42, 58.
полная (видока) Пр. 31.
положити Кр. 1, 9, 12, 40; Пр. 1, 49.
полоть туша мяса, половина всего тела животного Кр. 42; Пр. 9, 74.
полувирье Пр. 29; (пол виры) Пр. 88.
помечное, помощное, помощное, помоченое, помочное Пр. 20.
помогати Пр. 5, 8, 107.
помостить Кр. 43; Пр. 97.
понять, пояти взять Пр. 32.
попхнути Пр. 31.
порвать Пр. 67.
порезать Пр. 84. Ср. **зарезать**
порося Пр. 45.
порт одежда Кр. 13, 18; Пр. 34, 35, 37.
поручник Кр. 14.
посадник высший представитель государственной (княжой) власти в городе, городском округе Пр. 114.
посечи Пр. 73, 80.
послух свидетель (но не обязательно очевидец) Кр. 30; Пр. 18, 21, 29, 39, 47, 48, 49, 50, 52, 67, 77; (холоп) Пр. 85, 110.
послушество — от послух, свидетельская функция Пр. 66.

поставить (кони) Кр. 42; (послухи) Пр. 110.
постигнуть настигнуть Кр. 3.
потвердити Кр. 43.
потеряти Пр. 105.
потнеть рубанет, посечет. Пр. 30, 75.
поток изгнание Пр. 7, 35, 83. Ср. **погнание.**
поточити Пр. 83. Ср. **поток.**
потравить Пр. 54.
почати Кр. 15; Пр. 29, 48.
починить Пр. 97.
пояти взять Кр. 16, 17; Пр. 32, 38, 114, 118. Ср. **поняти.**
правда (дати) Пр. 21; (дати) Пр. 56; (вылазити на) Пр. 85.
преди. См. **переди.**
прекормить Пр. 99. См. **кормить.**
привести Кр. 2; Пр. 29.
привязати (ключ) символическое действие при вступлении в хозяйственную должность ключника Пр. 110.
пригоди[ся] Кр. 42.
пригостити приторговать, получить прибыль Пр. 99.
придаток дополнительная дача, милостыня Пр. 111.
приидеть (видок) Кр. 2; (кровав муж) Кр. 30; Пр. 29.
пришед Пр. 55.
прикладная, перекладная (гривна) Пр. 9.
прикладывать[ся] вирою присоединяться к коллективному платежу виры Пр. 5, 6.
прикуп прибыль Пр. 99.
приметати Кр. 18.
присоп, просоп Пр. 50.
прияти взять Кр. 18; Пр. 60, 99.
про за (дело) Пр. 62; (свои куны) Пр. 52; (муки) Пр. 87; (то не работят), **просон** Пр. 56.
пробитися проиграться в кости Пр. 54.
продажа пеня в пользу князя за все правонарушения, кроме убийства свободных Кр. 35, 36, 40, Пр. 23, 28, 29, 31, 32, 36, 37, 38, 45, 46, 60, 61, 62, 67, 68—73, 75—81, 84, 89, 121.
продати Пр. 54; (обель) Пр. 61, 64.
прок остаток Пр. 36, 39, 55, 64, 83.
промиловатися Пр. 52.
пропитися Пр. 54.
противу Пр. 26.
протор Пр. 38.
прохожение (нощное) Пр. 87.
проче Кр. 15. Ср. **прок.**
прошати Кр. 12; Пр. 33.
(на)**пусте** Пр. 77.
пустить (в торг) Пр. 117.
путь Пр. 112.
пчелы Пр. 76.
пшено Кр. 42; Пр. 9, 96.
пьхнути Пр. 31.
пьян Пр. 62.
пясть кисть руки, ладонь Кр. 3.
пятница Кр. 42; Пр. 9.
пятно тавро, клеймо владельца на животном Кр. 28.
(за) **пять** (дней) Кр. 14.

(в) **разбои** Кр. 20; Пр. 3; (на разбои) (за) **пять** (дней) Пр. 7.
разбойник Пр. 7.
разграбление конфискация, разорение Пр. 7. Ср. **грабежь.**
разделить Кр. 92, 103.
разнаменати, разломати (борть) Пр. 71. См. **знамя.**
разорать Пр. 72.
рана Пр. 30.
ратайный — от ратай, землепашец. Ср. **орать, пахать.** См. **староста ратайный.**
рать Пр. 54.
рез процент Пр. 50, 51, 53, 55.
резаны (60) Кр. 28, 35, 36, 40; (40) Кр. 28; (30) Кр. 35, 36; (10) Кр. 40, 42; (7) Кр. 42; (5) Кр. 28; (1) Кр. 42.
реместенник[ца] ремесленник Пр. 15.
речи, нарекати, рци, ркя Кр. 14, 16; Пр. 35, 52, 85.
речь, рець Пр. 85, 87.

ринути толкнуть Кр. 10. Ср. **понехнуть**.
роба Кр. 27, 29; Пр. 16, 17, 89, 110, 112, 113.
робьи дети Пр. 98.
роботити обращать в рабство Пр. 56, 111.
рог Кр. 3; Пр. 25.
розвязавше при телесном наказании, привязавши к чему-нибудь в растяжку („кнутом бьеши развязав на санех", Сергеевич, Др., с. 114; „а то знаки на руках и ногах, коли ее кат на дробине развезавши тягнул", Максимейко, Инт., II) Пр. 65.
ролейная (земля) Пр. 109; (межа) Пр. 72.
ролейный (закуп) досл. пашенный, от ролья = пашня Пр. 57. См. прим. 2 к ст. 57.
росечена (земля) Пр. 70.
рост Пр. 22.
ростеряти, истеряти Пр. 99, 101.
ростяжются Пр. 108.
рот (на) Кр. 42; (на) Пр. 9; (во) Пр. 68; (на) Пр. 74.
рота клятва, присяга (на роту) Кр. 10; (роте ити) Пр. 22, 48, 49, 52, 115; (ходити) Пр. 118; (на роту) Пр. 31, 37, 47.
ротнии (уроци) судебная пошлина Пр. 109. Ср. **рота**.
рука Кр. 5; Пр. 27.
рукоять Кр. 4; Пр. 23.
русин Кр 1; Пр. 1.
(на) **руце** (дати) Пр. 99.
рыбы Кр. 42; Пр. 96.
ряд Пр. 92, 99, 110.
рядити[ся] заключать ряд. Пр. 50, 99, 110.
рядовник (княжь) Кр. 25; (рядович) Пр. 14. См. выше прим. к ст. 25 Кр. Пр.

свада ссора (в) Пр. 6; (без) Пр. 7.
сведитеся произвести свод. См. **свод** Пр. 35.
свержеть (виру) Пр. 20.
(до) **света** Кр. 38; Пр. 40.
свинья Кр. 40; Пр. 42, 45.
свобода (во всех кунах) Пр. 61; (робьим детям) Пр. 98, 109.
свободный (муж) Кр. 17; (муж) Пр. 37, 62; (муж) Пр. 65, 66; (послух) Пр. 85; (люди) Пр. 87, 121.
свод Кр. 14; Пр. 35, 36; (конечный, третий) Пр. 38; (в чюжю землю) Пр. 39.
свое Кр. 13; Пр. 34, 35, 37, 85, 106.
связан Кр. 38; Пр. 40.
седети (по мужи) Пр. 101, 102.
село Пр. 77.
сельский староста. См. **староста**.
сено Кр. 39; Пр. 82.
сестра Пр. 95.
сестрин сын Кр. 1.
сеть Пр. 70.
си (любо) Пр. 5, 94; (хотя) Пр. 17; (кто) Пр. 86; (како) Пр. 95.
синь в синяках, кровоподтеках Кр. 2, 30; Пр. 29.
складати, сложити, складывати, вскладывати, скидати Пр. 66.
скот деньги Кр. 15, 16, 18; Пр. 47.
скот животное Пр. 38, 41, 42, 45, 99.
скотина Пр. 35, 37, 84.
съкрыется (челядин) Кр. 11; (кроется) Пр. 32.
след Пр. 77.
словенин Кр. 1; Пр. 1.
слово противу слова слово в слово, дословно Пр. 29.
слово княже повеление князя Кр. 33; Пр. 78.
сложити (послушество) Пр. 66. См. **складати**.
слышать Пр. 112.
смерд Кр. 26, 33; Пр. 16, 45, 78, 90.
смердий конь Кр. 28.
смердий холоп Кр. 26; Пр. 16.
смердия задница Пр. 90.
смерть (на смерть) Пр. 30.
сметная (гривна) Пр. 20.
смирять Кр. 6.
(не) **смысля** (без ума) Пр. 62.

снидеть (татба) Пр. 35, 36.
собрать (виру) Кр. 42.
совокупитися собраться Кр.; Пр. 2.
сокол Кр. 37; Пр. 81.
солод Кр. 42; Пр. 9, 96.
соль Пр. 9.
сором оскорбление. Пр. 65.
сплатити заплатить Пр. 5.
среда Кр. 42; Пр. 9.
срезить, изрезить взять рез Пр. 99. См. **рез.**
срубить Пр. 96.
ссадная гривна сбор, взимавшийся княжеским чиновником при приезде Пр. 9, 10.
ставити (послухов) Пр. 50, 52.
стадо Кр. 23.
староста ратайный Кр. 24.
староста сельский Кр. 24.
стати на разбои приняться за разбой, как промысел Пр. 7.
статок наследство Пр. 90, 91, 99. См. **задница.**
стоять Пр. 92, 110.
струг Пр. 79.
суд (княжь) Пр. 46, 88.
судебнии уроци Пр. 107.
судить Пр. 2, 85, 88.
судия Пр. 56.
судные куны Пр. 22.
суседне Пр. 120.
сути, сыпати (на рот) Кр. 42; Пр. 9, 74.
сын Кр. 1; Пр. 1, 91; (меньшой Пр. 100; (добр, лих) Пр. 106.
сыры Кр. 42; Пр. 9.
сядеть (по мужи) Пр. 93.

татба (коровья) Кр. 21; Пр. 22. (снидет) Пр. 35, 37, 38; (которая) Пр. 40, 42; (платити) Пр. 77.
татебно[е] Пр. 37.
тать Кр. 38; (коневый, клетный) Пр. 35; (конечный) Пр. 38; (холоп) Пр. 46; (искати по верви) Пр. 70; (след его) Пр. 77.
творити, сотворити (волю) Пр. 102.
теля Кр. 28; Пр. 45.
(не) **терпя** Пр. 26.
тивун, тиун (бояреск) Пр. 1; (дворский) Пр. 66; (княжь) Кр. 22; Пр. 1; (огнищный) Пр. 12; (конюший) Пр. 12; (сельский) Пр. 13; (ратайный) Пр. 13.
тивуниц сын тивуна (Соболевский, Ж.М.Н.Пр., 1886, апр., с. 378) уменьшительное от тивун (Мрочек-Дроздовский, Иссл. II, с. 275) Кр. 21, 33.
тивуньство, тиуньство Пр. 110.
тнеть рубить (Мрочек-Дроздовский. Иссл. II, с. 275) Кр. 9; (ударит) Пр. 26.
товар товар, обоз, становище купеческого каравана Пр. 49, 54, 55, 64; (село или) Пр. 77, 99, 119, 120.
тогда (то 2) Пр. 18.
торг торговая площадь, торговял Пр. 32, 34, 37, 55; (пустить в) Пр. 117.
третий см. **день, свод,**
(в) **треть** (давать куны) Пр. 51; (имати) Пр. 53.
третьяк трехлеток, трехлетнее животное Кр. 28; Пр. 45.
(за) **три** дни см. **день.**
ту тому конець на этом дело кончается Кр. 2, 3.
тылеснь, тылесница ср. в Литовской Метрике: „и почал его бити кордом тыльем“ („т. е. тупой стороной меча“, Максимейко, Сб. ст., посв. Влад.-Буд., с. 385); удар тылеснию Tobien (Die Prawda, с. 20) переводил: „mit der flachen Klinge“, плашмя Кр. 3; Пр. 25.
тын Пр. 72.
тысяцкий Пр. 53.
тяжа тяжба Пр. 22; (мала) Пр. 66, 85, 107.

убежит, вбежит Пр. 65.
убиение (за голову) Пр. 2.
убийство, убойство Пр. 3.
убиица, убойца Кр. 19, 20.
убити Кр. 1, 19, 20; (во пса место

Кр. 21, 23; (то тои убит и есть) Кр. 38; Пр. 1, 3, 6; (во пса место) Пр. 40, 65, 88, 89.
ублюсти устеречь Пр. 113.
уборок Пр. 9, 96.
увести Кр. 29; Пр. 38, 64. См. **вывести.**
увидит, уведить, увередить, въведеть, уведеть Пр. 59. См. прим. к ст. 59.
увязати связать Пр. 114.
ударить Кр. 3, 17; Пр. 23, 25, 26, 30, 31, 65.
указать (путь) Пр. 112.
умреть (смерд) Пр. 90; (мать) Пр. 103; (пасынок) Пр. 105; (умирая) Пр. 92.
умучить Кр. 33. См. **мучить.**
упустити Пр. 114. Ср. **устрелить.**
урок Кр. 42, 43; Пр. 84, 86, 89, 120; (уроци скоту, смердом) Пр. 45; (уроци судебнии) Пр. 107; (уроци городнику) Пр. 96; (уроци мостнику) Пр. 97; (уроци ротнии Пр. 109.
ус Кр. 8.
усохнеть отнимется, атрофируется Кр. 5; Пр. 27.
усрячеть встретит Пр. 115.
уставить Кр. 23; Пр. 2, 53, 65.
устрелить застрелить Пр. 114. Ср. **упустити.**
утка, утовь Кр. 36; Пр. 81.
утнеть отрубить, поранить (мечом) Кр. 4; (руку) Кр. 5; (перст) Кр. 7; (ударит) Пр. 24; (руку) Пр. 27; (перст) Пр. 28; (потнет) Пр. 30.

хлеб Кр. 42; Пр. 9, 96, 111, 112.
хлев Кр. 38; Пр. 41, 58.
ходити Пр. 56; (роте) Пр. 118.
холоп Кр. 17, 26, 29; Пр. 16, 17, 46, 65, 66, 85, 89, 110—118, 121.
холоп обелныи полный Пр. 63, 64.
холопьство обелное полное Пр. 110.
хором Кр. 17; Пр. 65.
хоронить Пр. 49, 121.
хотети Кр. 16, 18; Пр. 64, 85, 102.
храмати стать увечным (ср. в Мстиславом договоре: „аще око выбьют, или руку отьтяпут или ногу, или иная какая хромота на теле явится" — Мрочек-Дроздовский, II, с. 285) Кр. 6.

цела (нога) Кр. 6.
цена Пр. 59, 111.

чада, чадь дети, домочадцы Кр. 6.
часть Пр. 5, 90, 92, 93, 102.
чаша Кр. 3; Пр. 25.
челн Пр. 79.
человек Кр. 2, 15.
челядин раб Кр. 11, 16; Пр, 32, 38, 107.
челядь рабы, вообще зависимое население феодальной вотчины Пр. 32, 38, 99.
черево, чрево Пр. 74.
чернечь (черньци, чернечскыи) Пр. 46.
чюжой, чюж Кр. 12, 13, 29, 37; Пр. 33, 39, 54, 64, 77, 113, 115, 118.
чюжеземець Пр. 55.

шед[ше] Пр. 54, 114.

щит Кр. 18.

яветник должн. лицо = тиун, слуга из челяди (Пресняков, Лекц., I, с. 224; Кн. Пр., с. 273) Кр.1.
явлено открыто, явно, может быть, и с формальной заявкой Пр. 6, 56.
язык (без) Пр. 103; (по) Пр. 38.
ял Пр. 85, 87.
яма Пр. 43.
ярь Кр. 28.
ясти Кр. 42.
ястреб Кр. 37; Пр. 81.

ТАБЛИЦЫ ПОСТАТЕЙНОЙ НУМЕРАЦИИ

ТАБЛИЦА

постатейной нумерации Краткой Правды в изданиях: настоящем, Калачова и Сергеевича

Наст. изд.	Калачова	Сергеевича	Наст. изд.	Калачова	Сергеевича
		I редакция			
1	1	1—3	22	21	4
2	2	4—6	23	21	5
3	3	7	24	22	6
4	4	8	25	22	7
5	5	9	26	23	7
6	5	10	27	24	8
7	6	11	28	25—26	9
8	7	11	29	27	10
9	8	12	30	28	11
10	9	13—14	31	29	12
11	10	15	32	30	13
12	11	16	33	31—32	14
13	12	17	34	33	15
14	13	18	35	34	15
15	14	19—20	36	35—36	16
16	15	21	37	37	16
17	16	22—23	38	38	17—19
18	17	24—25	39	39	21
		II редакция	40	40	22
19	18	1	41	41	23
20	19	2	42	42	24
21	20	3	43	43	25

ТАБЛИЦА

постатейной нумерации Пространной Правды в изданиях: настоящем, Калачова (Троицкий и Карамзинский списки) и Сергеевича

Наст. изд.	Калачова		Сергеевича
	Тр. сп.	Кар. сп.	
1	1	1	1—3
2	2	2	4
3	3	3	5
4	4	4	6
5	4	4	7—8
6	4	4	9
7	5	5	10
8	6	6	11
9	7	7	12
10	8	8	12
11	9	9	13
12	10	10	13
13	11	11	13
14	11	11	13—14
15	12	12	15
16	13	13	16
17	14	14	17
18	15	15	18—19
19	15	16	20
20	16	16	21
21	17	17	22
22	17	17	23
23	18	19	25
24	19	20	26
25	20	21	27
26	20	21	28
27	21	22	29
28	22	23	30
29	23	24	31—33
30	24	25	34—35
31	25	26	36—37
32	26	27	38
33	27	28	39
34	28	29	40
35	29—30	30—31	41—43
36	31	32	44
37	32	33	45—46
38	33—34	34—35	47
39	35	36	48
40	36	37	49—51
41	37	38	52
42	38	39	53
43	39	40	54
44	39	40	55
45	40—41	41—42	55—56
46	42	43	57
47	43	44	58—59
48	44	45	60
49	45	46	61
50	46	47	62
51	47	48	63
52	47	48	64
53	48—49	66—67	65
54	50	68	66—67
55	51	69	68—70
56	52	70	71—72
57	53	71	73—75
58	54	72	76—77
59	55	73	78
60	55	73	79
61	55	73	80
62	55	73	81—82
63	56	74	83
64	57	75	84—86

Наст. изд.	Калачова		Сергеевича
	Тр. сп.	Кар. сп.	
65	58	76	87—88
66	59	77	89—90
67	60	78	91—92
68	61	79	93
69	62	80	94
70	63	81	95
71	64	82	96
72	65	83	97
73	66	84	98
74	67	85	99
75	68	86	100
76	69	87	101
77	70	88	102
78	71—72	89—90	103
79	73	91	104
80	74	92	105
81	75—77	93—95	106
82	78	96	107
83	79	97	108
84	80	98	109
85	81	99	110—111
86	82	100	112
87	82	100	113
88	83	101	115
89	84	102	116
90	85	103	117—118
91	86	104	119—120
92	87	105	121—122
93	88	106	123

Наст. изд.	Калачова		Сергеевича
	Тр. сп.	Кар. сп.	
94	88	106	124
95	89	107	125
96	90	108	126
97	91	109	127
98	92	110	128
99	93—94	111—112	129
100	94	112	130
101	95	113	131
102	95	113	132—133
103	96	114	134—135
104	97	115	136
105	97	115	137
106	98	116	138
107	99	118	139
108	100	117	140
109	101		141
110	102—104	119—121	142
111	105	122	143
112	106	123	144
113	107	124	145
114	108	125	146—147
115	109	126	148
116	110	127	149
117	111	128	150
118	112	129	151
119	113	130	152
120	114	131	153
121	115	132	154—155

ОПЕЧАТКИ

к книге «Правда Русская» (Учебное пособие)

Стр.	*Строка*	*Напечатано*	*Следует читать*	*По чьей вине*
17	3—5 снизу	Солосковецкому Лаптевму	Соловецкому Лаптевскому	Технич. редактора
24	17 сверху	Оустав	Устав	Сост.
32	13 »	кунам.	кунами.	Сост.
36	1 »	земле	земли	Сост.
47	2 снизу	1039	1036	Типогр.
48	25 сверху	окладной	раскладочный	Сост.